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**הצעת חוק להסדרת הטיפול באריזות, התש"ע-2010**

היו"ר ישראל חסון:

בוקר טוב. אני פותח את ישיבת ועדת הכלכלה בנושא הצעת חוק להסדרת הטיפול באריזות, התש"ע-2010. אני פותח את הדיון בהקראה של סעיף המטרה.

אתי בנדלר:

כבר קראו אותו, אבל כיוון שהדיון טרם התחיל - -

היו"ר ישראל חסון:

מי מקריא לנו?

ג'וש פדרסן:

אני. אנחנו צריכים להתחיל מסעיף המטרות?

לאה ורון:

כן, היושב ראש אמר שהוא מבקש להתחיל להקריא את הסעיף ולשמוע הערות.

ג'וש פדרסן:

בוקר טוב לכבוד היושב ראש, השר להגנת הסביבה. אני מתכבד להמשיך את הקריאה של הצעת חוק להסדרת הטיפול באריזות תש"ע-2010.

פרק א' : מטרה והגדרות

מטרה

מטרת חוק זה לקבוע הסדרים לעניין ייצור אריזות וטיפול בפסולת אריזות, שנועדו לצמצם את כמות פסולת האריזות, למנוע את הטמנתה ולעודד שימוש חוזר באריזות, לשם הקטנת ההשפעה השלילית הסביבתית של אריזות ופסולת אריזות, ובכלל זה-

1. הסמכת השר לקבוע הסדרים לעניין אמצעי הפחתה במקור, שעל יצרנים של אריזות לפעול לפיהם;
2. הטלת אחריות מורחבת על יצרנים של מוצרים ארוזים, על יצרנים של אריזות שירות, ועל יבואנים של מוצרים ואריזות כאמור, בכל הנוגע לסימון האריזות ולביצוע מיחזור מוכר של פסולת האריזות הנובעת מהן, לרבות קביעת יעדים מחייבים למיחזור כאמור, והסדרת גוף מוכר שיפעל בשמם של היצרנים והיבואנים האמורים;
3. הטלת אחריות על אחראים לפינוי פסולת לקבוע הסדרים לעניין הפרדה של פסולת אריזות מפסולת אחרת ולעניין איסוף ופינוי של פסולת אריזות, וקביעת איסור על השלכת פסולת אריזות ועל איסוף או פינוי של פסולת אריזות שלא על פי ההסדרים האמורים;
4. קביעת איסור על הטמנה של פסולת אריזות.

היו"ר ישראל חסון:

תודה. בבקשה, אדוני.

ניר קנטור:

אני מהתאחדות התעשיינים. יש לי שלוש הערות: ראשית, בתחילת ההגדרה של המטרה "למנוע את הטמנתה", להערכתנו, לא ניתן למנוע את ההטמנה. כפי שאנחנו מכירים גם מהעולם אין אפס הטמנה במדינות השונות. אם יש אפס הטמנה בדרך כלל זה לייצור ולא אפס מוחלט. לכן אנחנו מציעים לשנות: "למנוע ככל הניתן את הטמנתם". כדי שיבינו שהכוונה היא למנוע את זה, אבל בוודאי זה לא מגיע לאפס. למשל, את אריזות היוגורט קשה למחזר – הם אריזה; לכן אנחנו לא מאמינים שיהיה ניתן להגיע למצב שיהיה טיפול מלא לכולן. לכן בסופו של דבר אנחנו מניחים שיהיה מקום להטמנה.

היו"ר ישראל חסון:

אני מבין את ההערה שלך, יש בה הרבה היגיון, אבל יש לי שאלה; אם החוק אומר שהמגמה שלנו היא להגיע אליו בסוף, זאת אומרת כל דבר שאתה מטמין יהיה חריג. השאלה האם זה לא נכון.

ניר קנטור:

ברגע שכתוב "למנוע את הטמנתה", המשמעות היא שאנחנו צריכים למנוע את ההטמנה באופן מוחלט. אם לא נצליח לעמוד בזה אנחנו חורגים מהחוק.

היו"ר ישראל חסון:

זה בסדר. כשאתה אומר "למנוע ככל הניתן" שנינו מתכוונים לאותו דבר, אבל אתה רוצה להקל ולהתחשב במציאות. אני שואל, האם החוק הזה לא משקף – מעבר לצד האופרטיבי שלו – גם vision מסוים שהשאיפה שלו היא שהמערכת כל הזמן תעבוד בצורה כזאת שתחפש את הדרך למנוע את ההטמנה.

יודקה שגב:

אני מנכ"ל התאחדות התעשיינים.

הפתרון הנכון מופיע בתוך, והוא קביעת היעדים. גם סעיף 4 הוא לא נכון – איסור מוחלט של הטמנה זאת גזרה שהציבור לא יכול לעמוד בה. חבל לחוקק חוק שאין מציאות כזאת בשום מקום בעולם. יש דברים שאי אפשר למחזר.

היו"ר ישראל חסון:

היום. יכול להיות שבעוד - -

יודקה שגב:

אז תשנה את החוק מחר.

היו"ר ישראל חסון:

זה לא משנה, מסבירים לך מה המטרה. המטרה היא - -

גלעד, זה נושא שאתם צריכים להחליט- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אם תשאל אותנו נגיד.

היו"ר ישראל חסון:

אז אני שואל אתכם. אני מציע שאתם תתייחסו. אני פה מנהל את הוויכוח מולו.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

באופן עקרוני המטרה היא אכן למנוע הטמנה באופן טוטלי, כמו שקיים לדוגמה בהולנד. אני מזכיר שאנחנו מבקשים למנוע הטמנה של פסולת אריזות; נכון שגם בהולנד, למשל, נותרת כמות מסוימת של אפר בשל השריפה של מה שלא ניתן למחזר, והאפר הזה בסוף הולך להטמנה – תקנו אותי אם אני טועה. אבל מה שמוטמן זה לא פסולת האריזות. כל האריזות מקבלות טיפול כלשהו בין אם על-ידי שריפה ובין אם על-ידי מחזור או השבה בצורה כזאת או אחרת. זאת הכוונה בסעיף הזה. אין לי התנגדות עקרונית שיהיה כתוב למנוע ככל שניתן את הטמנתה.

אתי בנדלר:

אפשר אולי "למזער"?

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לא, "למזער" זה לא מספיק שאפתני. אני רוצה שיהיה כתוב "למנוע ככל שניתן את הטמנתה". זאת אומרת, היעד צריך להיות מניעת ההטמנה. אני לא רוצה לכבול אותנו באופן גורף בעניין הזה אף על פי שעוד נדון בסעיף של אפס הטמנה שהצבנו כאן לעוד כעשור.

אתי בנדלר:

אני אגיד לך מה מפריע לי ב"ככל שניתן". אם אתה מייחס את "ככל שניתן" רק למניעת ההטמנה, האם צמצום כמות פסולת האריזות היא לא "ככל שניתן"? תסתכל בסעיף היעדים שנועדו לצמצם את פסולת האריזות – זה לא "ככל שניתן"?

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לא. לצמצמם את כמות פסולת האריזות זה אומר גם ליצור תמריצים לצמצם את גודל האריזות. "למנוע הטמנה" זה ברגע שיש לנו אריזה, להביא למצב שהיא לא תוטמן באדמה, אלא תמוחזר, תעבור תהליך של השבה או יצירת אנרגיה- -

אתי בנדלר:

הכול נכון, אבל גם בצמצום פסולת האריזות יש יעדים מחייבים, ואתה רוצה לצמצם אפילו מעבר לזה "ככל שניתן". זה היעד שלך ברמה של מטרות החוק.

לאה ורון:

בעברית "לצמצם" ו"לעודד" הן מילים שיש להם רוחב.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לא אכפת לי שנכתוב "לצמצם ככל שניתן את הטמנתה". לדעתי, זה נורא לא חשוב הנושא – בג"ץ לא יידרש לעניין הזה. אבל כולם מבינים שאריזות יהיו – צריך לארוז את הדברים במשהו. המילקי לא ישחה בחלל האוויר. עדיין אנחנו שואפים לצמצם את הכמות. עניין ההטמנה לא בהכרח תהיה. אנחנו רוצים להגיע בסוף למצב של אפס הטמנה. זה היעד, החזון. לכן רציתי להשתמש בטרמינולוגיות אחרות. אבל לא משנה לי באופן עקרוני.

דניאל מורגנשטרן:

אדוני היושב ראש ואדוני השר, אני חבר הנהלת מלר"ז, ויש לי הצעת פתרון לסעיף 4. יש חוק המִחזור מ-1993 שחתומה עליו אורה נמיר שהייתה השרה לאיכות הסביבה. אפשר היה להכניס תוספת של תקנה לחוק המִחזור שאוסר ערבוב פסולת של אריזות של נייר קרטון, פלסטיק וזכוכית בכל סוג של אשפה, והרי לך הפתרון. משום שאם אתה אוסר על הכנסת האריזות לאשפה הרגילה ולאשפה המחויבת זה נמצא בסמכותה הסטטוטורית של כל רשות מקומית, יתרה מזאת – של כל ראש רשות מקומית.

היו"ר ישראל חסון:

סליחה, אדוני, איך זה קשור לסעיף שעכשיו קראנו?

דניאל מורגנשטרן:

איך זה קשור לסעיף שלנו פה?

קריאות:

לא צריך את החוק.

דניאל מורגנשטרן:

מישהו אמר: בעצם חוק האריזות הופך אולי למיותר.

היו"ר ישראל חסון:

זאת הערה כללית לא רלוונטית.

דניאל מורגנשטרן:

כשהייתה הישיבה הקודמת כאן היה בתל-אביב באולם לאונרדו כנס גדול עם ההולנדים. הם הביאו בין השאר את מנכ"ל תאגיד מחזור האריזות ההולנדי הנקרא "נדוונק". האיש נקרא יאן סטורם – אני מניח שחלק גדול מהאנשים כאן מכיר אותו. הוא אמר מספר אחד שנועד בדיוק בשבילך, אדוני השר. הוא נקב בנתון אחד: עלות כל הסבב הזה של מִחזור האריזות בהולנד מגיע בשנה ל-365 מיליון יורו. כשאני מתרגם את זה לשקלים אני מקבל 1.8 מיליארד שקל. כשקראתי בערב בעיון רב את הפרוטוקול של הישיבה הקודמת ראיתי שם נתון של 1.4 אגורות לאריזה, ו-100 מיליון שקל לכל העניין.

היו"ר ישראל חסון:

אדוני, הבנתי את ההערה שלך. אני מניח שהשר מתעקש להמשיך בתצורה הנוכחית.

דניאל מורגנשטרן:

רק רציתי להביא את הנתון העובדתי הזה לתשומת אוזנו.

היו"ר ישראל חסון:

תודה.

רבותיי, רק לסעיף הזה. בבקשה, אדוני.

אשר גושן:

אני מהרשות להגבלים עסקיים. בסעיף קטן (2) כתוב: "הסדרת גוף מוכר שיפעל". לאור תוכן החוק זה צריך להיות: "והסדרת גופים מוכרים שיפעלו", כי יש לנו סעיפים בתוך החוק כמו סעיף 12(ב) ו-22(ב) שמדברים במפורש על אפשרות של יותר מגוף אחד. התיקון הזה מוסכם גם על המשרד להגנת הסביבה וגם על משרד המשפטים.

קריאה:

אמרנו שאנחנו לא מתנגדים.

אתי בנדלר:

אני אגיד לך מה הבעיה עם הפסקה הזאת- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אין בעיה, שיהיה "גופים".

אתי בנדלר:

לא. או שנעביר את כל הפסקה ללשון יחיד או את כולה ללשון רבים.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

מה שתרצו מקובל עלינו.

אתי בנדלר:

זה נחליט ברמה של הנוסח בסוף.

אשר גושן:

סליחה, לא הבנתי מה בסוף.

היו"ר ישראל חסון:

התיקון שלך נרשם.

אשר גושן:

תודה.

דן כרמלי:

אני סמנכ"ל איגוד לשכות המסחר. בנוגע לסעיף קטן (1) אנחנו רוצים להביא לידיעת המשרד להגנת הסביבה – ואני חושב שהמשרד מודע לעניין הזה – שבכל מה שקשור להוראות לאמצעים להפחתה במקור, דהיינו הגדרות מראש של סוג האריזה, שינויים בצורתה, בגודלה, בחומרים שמהם מורכבת האריזה, יש בעייתיות מאוד כבדה בכל מה שקשור ליבואנים. יבואנים לא יכולים לשלוט באופן ישיר על פסי הייצור בחו"ל, במפעלים היצרניים. בסעיף הקרוב לאחר סעיף ההגדרות ניתנת סמכות לשר לתת הוראות בנוגע להטלת אמצעים להפחתה במקור.

לאה ורון:

עו"ד כרמלי, השאלה היא האם יש לכם הערות לסעיף 1 שהוא סעיף המטרות, לא לסעיף הבא.

דן כרמלי:

עצם מתן הסמכות לשר לקבוע אמצעים להפחתה במקור- -

היו"ר ישראל חסון:

מה אתה מציע?

דן כרמלי:

אני מציע למחוק את הסעיף הקטן הזה.

ג'וש פדרסן:

זה הסדר שקיים בחוק.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

חבר הכנסת היחיד שיכול להשתכנע, ואם הוא ישתכנע לקבל אנחנו נגיב לטענה, זה חבר הכנסת חסון. אני לא רואה פה חברי כנסת אחרים.

היו"ר ישראל חסון:

תתייחס לזה כמו בסעיף שהעיר האיש מהממונה על ההגבלים העסקיים: יחיד ורבים זה אותו דבר.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לצורך העניין זה נכון.

דן כרמלי:

אני רוצה ברשותך לתת להמשיך את זכות הדיבור למר אבי כץ שהוא חבר נשיאות איגוד לשכות המסחר.

אבי כץ:

אני מתייחס באופן כללי למה שמופיע בסעיף (2), והגברת המלומדת שמשמאלך תגיד "עניינית לסעיף", אבל כן, זה עניינית לסעיף- -

היו"ר ישראל חסון:

הגברת המלומדת שמשמאלי מייצגת אותי. אני אגיד לך שתתייחס רק לסעיף, ואני אפסיק אם זה לא יהיה רק לסעיף, בסדר?

אבי כץ:

כן.

היו"ר ישראל חסון:

תודה.

אבי כץ:

לעניין סעיף קטן (2): הטלת אחריות מורחבת על יצרנים- -

אתי בנדלר:

פסקה (2) בסעיף 1.

אבי כץ:

סעיף קטן (2).

צריך להבין את ההשלכות.

היו"ר ישראל חסון:

מה אדוני מציע לשנות? זה עכשיו דיון על ניסוח. תציע לי, בבקשה, שינוי.

אבי כץ:

אני מציע לא להתחיל את הסעיף הזה בהטלת אחריות מורחבת על היצרנים, אלא קודם כול על מי שהאחריות המורחבת מוטלת. זאת ההצעה שלי, ואני אנמק.

היו"ר ישראל חסון:

לא, תגיד לי מה הניסוח.

אתי בנדלר:

על מי היא מוטלת?

אבי כץ:

על הרשות המקומית, למשל. אני אנמק, ואני אגיע לתיקון שאני רוצה. אני מציע תיקון ענייני לסעיף קטן (2), ואני אנמק.

היו"ר ישראל חסון:

נתחיל הפוך: תציע את התיקון, ואחרי זה תנמק.

אבי כץ:

כבוד היושב ראש, אני לא יכול להציע את נוסח התיקון כי אני לא משפטן. אני יכול לדבר על מה שמפריע לי. המשפטנים יציעו לאחר מכן את נוסח התיקון אם הדברים שלי יהיו מקובלים.

היו"ר ישראל חסון:

בבקשה.

אבי כץ:

חשוב לדעת למה אני מתנגד לנוסח הזה או לכיוון שזה הולך אליו ובעקבות זה צריך לתקן עוד מספר סעיפים. צריך להבין שזה הכול מחיר. ההסבר שלי יהיה קצר, ואולי בעקבותיו ייחסך דיון נוסף בסעיפים אחרים אם התיקון שלי יתקבל.

היו"ר ישראל חסון:

אתה אופטימי.

אבי כץ:

אני נולדתי אופטימי. בגדול זה עובד לי.

היו"ר ישראל חסון:

אתה יודע שפסימי זה אופטימי עם ניסיון חיים.

אבי כץ:

אין לי מספיק ניסיון חיים, אני בשלב האופטימיות.

אני יבואן לא קטן. התמחור של המוצרים לא נובע, כמו שאנשים מדמיינים כמה אפשר למכור ובעקבות זה כמה רווח יהיה, אלא התמחור נובע מכמה זה עולה, כמה רוצים להרוויח, ובעקבות זה נובע המחיר לצרכן. מרבית המוצרים שנמצאים על המדף, הצרכן לא מבין כשלוקחים ממנו 29.90, 27.90 או 22 שקלים או 21 שקלים או 19.90. הצרכן לא ער לכך. בסעיף הזה, בהטלת האחריות המורחבת על יבואן – מעבר לחוסר הצדק שבעניין, שזה נושא נוסף- -

היו"ר ישראל חסון:

אדוני, אני חושב שהבנתי אותך. אנחנו צריכים להתקדם. אני הבנתי את הטיעון שלך: הטלת האחריות המורחבת שמוטלת אך ורק על יבואנים, יצרנים וכולי, לא הוגנת וצריכה להיות מושתת על עוד גורמים, ולא רק. נכון?

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אדוני היושב ראש, סליחה על ההערה, אני ממש מקווה שמר כץ וחבריו קראו את כל סעיף המטרות כי מיד בסעיף קטן (3) יש גם אחריות על אלה שמנהלים את הפסולת- -

אבי כץ:

כבוד השר, מר כץ וחבריו קראו, נפגשו עם בכירי משרדך, השתכנעו מבכירי משרדך שהחוק חשוב, חיוני, ראוי לתיקונים, ומצפים ליחס דומה כנגד.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לא הבנתי את האמירה שלך.

אבי כץ:

אנחנו ישבנו, למדנו עם אנשים מהמשרד שלך – אני אדבר בעברית פשוטה- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אבל אתה מדבר פה כבר 7 דקות. אם בעסקים היה ככה, לא היה משהו. לא הבנתי מה אתה רוצה. מה אתה רוצה לשנות פה? אתם לא רוצים אחריות – מה אתם רוצים פה?

אבי כץ:

אני רוצה שתשתמש בסיסמה שאתם השתמשתם כל השנים, של איש הרזה שסוחב את האיש השמן על הגב – תשתמשו בזה גם כשאתם מגיעים לעשות חוקים, כבוד השר.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אולי תסביר מה אתה רוצה.

היו"ר ישראל חסון:

מר כץ.

אבי כץ:

תפסיקו להטיל עלינו את כל הדברים שאתם - -

היו"ר ישראל חסון:

מר כץ, מר כץ.

אבי כץ:

- - רוצים להטיל עלינו כי הכול מתבטא במחיר לצרכן, ואתם לא עושים לטובת הצרכן, אתם עושים – אני לא יודע איזו טובה ושל מי - -

היו"ר ישראל חסון:

מר כץ, מר כץ.

אבי כץ:

- - זה מה שאני רוצה, קשה להבין?

היו"ר ישראל חסון:

מר כץ, אתה תופתע- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

כן, לי קשה להבין, אני לא אינטליגנט כמוך, מה אני יכול לעשות?

היו"ר ישראל חסון:

השר, אני מבקש ממך.

מר כץ, אתה תופתע שבשקט אתה תוצא החוצה אם אתה תמשיך להתנהג בדיון הזה כפי שאתה מתנהג. בדיון איתי מדברים בשקט ובצורה ממוקדת ומכובדת. אני אומר לך, אני לא אתבייש בשקט גמור להגיד לסדרן, תוציא אותו, ולהתראות. אם אתה רוצה שדבריך יישמעו תתנהג כיאות לחדר הזה שאני יושב בו כרגע. אתה יכול להיות עם חיוך ציני, ואני אומר לך, אתה תקבל חיוך חזרה ותהיה בחוץ.

לאה ורון:

- - -

היו"ר ישראל חסון:

לא, לא, האדון ביקש שלוש הערות; העיר הערה אחת והפסקנו אותו. סיים את שתי ההערות שלך.

ניר קנטור:

תודה רבה. עו"ד בני רוטנברג עובד איתנו בנוגע לאחת ההערות, אז אני אבקש ממנו להעיר ואשלים את השנייה.

בני רוטנברג:

אני מבקש להעיר לגבי ההערה של הרשות להגבלים עסקיים לגבי הבקשה לעבור מגוף יחיד לרבים. אם אנחנו נעביר את זה לרבים ניתן יהיה להבין שאם יהיה גוף אחד יהיה מצב בלתי אפשרי, על-פי החוק כי זה יגביל את סמכותו של השר שהוא בא להכיר בגוף מוכר. אם לא יהיו לפחות שני גופים מוכרים הוא לא יוכל לתת הכרה. בחוק כשכותבים בגוף יחיד הכוונה היא לרבות "רבים"- -

היו"ר ישראל חסון:

רשמנו את זה. תתקדמו הלאה.

בני רוטנברג:

ברבים זה שולל את האפשרות שיהיה גוף אחד. אנחנו חושבים שיכול להיות שיהיה גוף אחד, ולכן אנחנו מבקשים להשאיר בגוף יחיד ולא ברבים.

אתי בנדלר:

אני רק אענה לך מהר כדי להוריד את זה מסדר היום. סעיף 5 לחוק הפרשנות: "יחיד ורבים האמור בלשון יחיד, אף לשון רבים במשמע וכן להפך".

בני רוטנברג:

אבל נהוג בחוקים לכתוב בלשון יחיד ולא רבים.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אבל כיוון שנציג הממונה על ההגבלים העסקיים הבהיר לפרוטוקול שאין להם מניעה לגוף אחד, אבל הם לא רוצים לכפות גוף אחד כי יכול להיות אחד ויכול להיות שיהיה יותר מאחד – מה שהכלכלה החופשית תביא לכך. אז אנחנו אומרים את זה לפרוטוקול, והיועצת המשפטית של הוועדה קובעת שאין משמעות לעניין הזה; זה לא מחייב שיהיה אחד או יותר מאחד. ממילא נגיע גם לסעיפים הספציפיים בנושא. לדעתי, אין בעיה.

היו"ר ישראל חסון:

יש לך הערה שלישית או שאתה צריך להעביר את רשות הדיבור?

ניר קנטור:

יש לי הערה לעניין סעיף (3). אנחנו מקבלים את הנושא של האחריות. זה דבר שכבר הוסכם בעבר על-ידנו. מבחינתנו מאוד מהותי שגם השותפים שלנו, קרי הרשויות המקומיות שהם הצד השני, והם הזרוע המבצעת של החוק, יהיו שותפים לתהליך הזה. לכן אנחנו רואים שבסעיף (3) ההגדרה צרה מדי. יש מצב שבסופו של דבר לא נוכל להיכנס לרשויות, ואם הרשויות תעשינה את העבודה או לא תעשינה את העבודה זה יפגע ביכולת שלנו לעמוד ביעדים. לכן ההצעה שלנו היא להוסיף בסוף סעיף (3) מעבר למה שכתוב כרגע: "וקביעת חובה על אחראים לפינוי פסולת לאפשר ליצרנים של מוצרים ארוזים, יצרנים של אריזות שירות ויבואנים של מוצרים ואריזות כאמור או לכל גוף מוכר הפועל בשמם, לעמוד בחובות המוטלות עליהם בחוק".

היו"ר ישראל חסון:

אני לא מצליח לעמוד במהירות שלך. אם יש לך נוסח כתוב, אני אודה לך.

לאה ורון:

יש לכם רק עותק אחד? אולי תדאג שמישהו יעשה כמה צילומים כדי שגם לפני השר, היושב ראש והיועצת המשפטית יהיו הנוסחים.

אתי בנדלר:

אם אני מבינה נכון את ההערה אתם חוששים שהאחראים לפינוי פסולת יסכלו את אפשרותכם לעמוד בחובות המוטלים עליכם, על-פי פסקה 2, ולכן אתם רוצים בעצם לחייב אותם בחוק לשתף פעולה איתכם. זה הרעיון, אם אני מבינה. שהמשרד יגיד האם באמת החוק בנוי במתכונת כזאת שעלולה להיגרם תקלה מהסוג שמצביעים עליו כאן.

היו"ר ישראל חסון:

סיימת אדוני?

ניר קנטור:

לעניין סעיף (4): קביעת איסור על הטמנה של פסולת אריזות. גם פה זה נראה לנו גורף מדי. צריך לשאוף לזה, אבל אנחנו לא רואים איך זה יקרה כקביעה מוחלטת. בזה סיימתי.

היו"ר ישראל חסון:

בבקשה, אדוני.

גיל לבנה:

בוקר טוב. שמי גיל לבנה, אני ראש המועצה המקומית שוהם ויושב ראש הוועדה לאיכות סביבה בשלטון המקומי.

ראשית, השלטון המקומי מברך על החוק. כמי שפועל כל השנים בתחום מחזור הפסולת זאת בהחלט בשורה.

לעצם ההערות לסעיף המטרה, יש לנו הערה לסעיף 1(3). סעיף זה מטיל על אחראים לפינוי פסולת, שזה רשויות מקומיות בעיקרן, לקבוע הסדרים לעניין הפרדה של פסולת אריזות מפסולת אחרת. אנחנו סבורים שלא מעשי ולא כלכלי ליצור זרם נוסף של פסולת מעבר לשני הזרמים שמופיעים במדיניות המשרד להגנת הסביבה, קרי יבש ורטוב. ליצור פחי אשפה – מסלול של איסוף ופינוי נוסף של פסולת אריזות לבדה – זה לא מעשי וגם לא כלכלי.

אני מפנה את תשומת לבכם שיש כאן שינוי מתזכיר החוק שדיבר על קביעת הסדרים, גם כן בסעיף מטרות החוק, לקידום הפחתה במקור והפרדה במקור. אנחנו מציעים שבמקום המילים "פסולת אריזות מפסולת אחרת" ייכתב: "פסולת יבשה מפסולת אחרת".

היו"ר ישראל חסון:

מה יש ב"פסולת יבשה" שלא יכול להיכנס תחת הגדרה של אריזות?

גיל לבנה:

פסולת יבשה יכולה להיות רחבה יותר ולכלול לצורך העניין גם פרטי לבוש.

קריאות:

גם עיתונים.

גיל לבנה:

כל מדיניות המשרד להגנת הסביבה הולכת לכיוון של הפרדה לשני זרמים- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לא, אתה אומר שהוא צריך להפריד פסולת אריזות מפסולת אחרת.

ג'וש פדרסן:

נכון. יש מקום לעשות הבהרה בעניין הזה.

קריאה:

זה בלתי אפשרי.

היו"ר ישראל חסון:

אתם לא שמעתם פה את התשובה. ההגדרה של פסולת אריזות נכנסת להגדרה של פסולת יבשה.

נועה בן אריה:

כן, אבל ההגדרה כפי שהיא מופיעה היום מחייבת הפרדה של פסולת האריזות משאר הפסולת ולא את הפסולת היבשה שבתוכה גם פסולת האריזות. ההבדל הוא ניכר גם מבחינת הניסוח.

היו"ר ישראל חסון:

הבנו. בסדר גמור.

ג'וש פדרסן:

מקובל לעשות הבהרה בעניין הזה. אני רק רוצה להבהיר שההגדרה "פסולת יבשה" זה מונח שלא מוגדר בחוק, אז יש אולי בעיה להשתמש במונח הספציפי "פסולת יבשה". אז אולי פסולת אריזות בלי "מפסולת אחרת".

נועה בן אריה:

מצאנו שתי אופציות: או להיצמד להוראות התזכיר של הפרדה במקור, ואז בהסדרים שממילא חלים על הרשויות המקומיות לבצע, ההפרדה במקור תכלול הגדרה מפורשת של "יבש" ו"רטוב" בתוך הסדרי המשנה; האפשרות האחרת היא ליצור את ההגדרה במסגרת החוק הזה של הבחנה בין "יבש" לבין "רטוב", ואז לאפשר את יצירת הסדרי המשנה בהתאם להוראה המסמיכה בחוק הראשי.

לעניין האחריות שמופיעה בסעיף קטן (3) ובסעיף קטן (2), כל הדירקטיבה האירופית וכל הרציונל של חוק האריזות הוא החלת האחריות המורחבת על היצרנים. העובדה שכדי ליישם את אותה אחריות הרשות המקומית מחויבת ליצור הסדרי הפרדה במקור ולהישאר המפנה הרשמית של הפסולת זה לא מוריד כהוא-זה מחובת האחריות המורחבת שחלה על היצרנים, על-פי תכלית החקיקה ועל-פי אותה דירקטיבה שממנה אסור לנו לסטות. אחרת אנחנו מחטיאים את מטרת החוק הזה.

הנושא של אחריות הרשויות המקומיות לפינוי פסולת לא קיים רק בחוק הזה; הוא קיים מעצם חובותיה של הרשות המקומית שמוסדרות בכלל בדינים אחרים. הרשות המקומית מחויבת בפינוי פסולת כמפנה הרשמית של הפסולת, ולכן היא תישאר כזאת, והאחריות שחלה עליה, חלה עליה גם מכוחם של דינים אחרים וגם מכוחו של חוק זה. אגב, זה קיים בחוק הזה, לרבות אמצעים עונשיים במקרה שזה לא יבוצע. זאת אומרת האחריות לפינוי קיימת, והאחריות הכוללת חייבת לחול על היצרן כדי להגשים את אותה דירקטיבה ותכלית. אני בטוחה שגם השר הסביר את זה בכל פה גם בפתיח בדיון הקודם וגם ברציונל שעמד בבסיס הכנת החוק על בסיס הדירקטיבה האירופית.

היו"ר ישראל חסון:

תודה. אתה סיימת, אדוני?

גיל לבנה:

יש לי עוד הערה אחת לעניין סעיף 1(4): קביעת איסור על הטמנה של פסולת אריזות. על-פי הקבוע בחוק, בתוך עשור שנים, החל מ-2020 יחול איסור על הטמנה של פסולת אריזות באופן מוחלט בעוד שיעדי המחזור שמוטלים על התעשייה כפי שכתוב בהצעת החוק כרגע, אינם מגיעים ל-100% ולא מבהירים בצורה מוחלטת שהאיסור הזה חל על היצרן ולא על הרשות המקומית שעליה לא מוטלת חובת המחזור וההשבה.

ג'וש פדרסן:

אתה מדבר על איסור הטמנה?

גיל לבנה:

כן.

ג'וש פדרסן:

כן. איסור ההטמנה הוא רוחבי, ויכול להיות גם ברמה של אתר ההטמנה. הוא לא חל רק על יצרנים ויבואנים או רק על האחראים לפינוי פסולת, הוא חל על כולם. זה איסור רוחבי.

גיל לבנה:

נכון, אבל בעת שיעדי המִחזור לא יחפפו מאה אחוז מפסולת האריזות בעצם ישאירו את הרשויות המקומיות עם שארית פסולת אריזות שמצד אחד אסור לטמון אותה בקרקע, ומצד שני אין לנו אחריות היצרן.

ג'וש פדרסן:

אתם מדברים על עניין של עלות.

גיל לבנה:

אני לא מדבר על עלות; אני מדבר על מצב שבו אולי מחטיאים את הרשות המקומית שאין לה אחריות למִחזור.

היו"ר ישראל חסון:

הבנתי.

השר, אני רוצה לשאול אתכם שאלה: עלו כאן כמה הערות. אפשר לצבור עוד ולענות בסוף, ואפשר לעשות עכשיו- -

גיל לבנה:

אני מציע להתייחס לחלקן עכשיו.

היו"ר ישראל חסון:

יפה, אז השבת. אני נתתי את האופציה לשר לבחור, אבל אין לי שום בעיה, תחליט, ג'וש.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

בסדר, שג'וש יענה משפטית.

היו"ר ישראל חסון:

אבל תענה למכלול ההערות.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אני רוצה להסביר את המדיניות של איסור הטמנת פסולת אריזות כשזה ג'וש יסיים.

ג'וש פדרסן:

התכוונתי להתייחס לנקודה אחת לעניין ההערה לסעיף (3) בעניין ההגדרה של הפרדה של פסולת אריזות מפסולת אחרת. אנחנו מכירים את הסוגיה, וניתוח שלנו מעלה שיש צורך לעשות התאמה נקודתית בסעיף 22(א) כשנגיע אליו בין הפרדת פסולת אריזות לבין הזרם היבש כי האריזות הוא חלק מהזרם היבש. יש מקום לעשות תיקון נקודתי. בסעיף 1 שזה סעיף מטרה מוצע להשאיר את זה באופן כללי ולעשות התאמה למונח כללי יותר בסעיף של הפרדה של פסולת אריזות מפסולת אחרת. זה יכול להיות לעניין הפרדה במקור או לעניין של הפרדה ופינוי של פסולות, לרבות פסולת אריזות. פשוט להשאיר את זה במונח כללי בסעיף 1. את ההתאמה הנקודתית לזרם היבש נעשה ב-22(א) כשנגיע לשם. ההערה מקובלת ומוצע באמת להשמיט את הביטוי "פסולת אריזות מפסולת אחרת" ולהשאיר מונח כללי של הפרדה במקור.

נועה בן אריה:

השאלה אם אפשר יהיה להכניס בכל זאת את המונח "הפרדה במקור" עוד לפני הנושא של הפרדת "פסולת אריזות מפסולת אחרת" כדי שתהיה החלטה של קוהרנטיות בין מה שאתה עושה בסעיף המטרה לבין מה שנבצע אחר כך בסעיף 22 שקובע את ההסדרים.

קריאה:

כמו שהיה בתזכיר.

ג'וש פדרסן:

המונח הפרדה במקור לא מוגדר.

נועה בן אריה:

אני מציעה להגדיר אותו, אחרת ניצור חוסר קוהרנטיות בין סעיף המטרות לאותו סעיף 22 שהוא הליבה של העניין הזה.

ג'וש פדרסן:

לא בטוח שזה ייתן מענה כי בהתייחס לחוק האריזות אני יכול להתייחס לפסולת אריזות, פסולת יבשה לא מוגדרת. אז אם אני אתייחס להפרדה במקור זה יתייחס להפרדה של פסולת אריזות מפסולות אחרות, וזה עדיין יהווה הפרדה במקור של פסולת האריזות.

נועה בן אריה:

הוא שאמרתי: זה ייצור לנו אחר כך בעיה. אם לא נעשה את זה בסעיף ההגדרות אנחנו נימצא בבעיה בסעיף 22.

יוסי ענבר:

אי אפשר להגדיר "הפרדה במקור" כי זה דבר שישתנה בעתיד. היום ההפרדה במקור היא זרם A ו-B, ומחר יכול להיתוסף עוד אחד, וכן הלאה. זה דבר דינאמי. החוק הזה מטפל באריזות, לא בשום דבר אחר.

נועה בן אריה:

אבל כשהוא מכיל את חובת עריכת ההסדרים המשניים ברשות המקומית הוא לא מדבר על הפרדת פסולת אריזות, ולכן פה אנחנו צריכים איכשהו לחדד את העניין הזה. יכול להיות שזה שווה חשיבה תוך כדי הדיון הזה.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אבל אמר כאן ג'וש ונאמר על-ידי המחלקה המשפטית, ואנחנו מקבלים את זה, שאם פסולת אריזות מופרדת על-ידי כך שהרשות קבעה הסדר של "רטוב" ו"יבש", ובתוך ה"יבש" נכללות האריזות מקובל עלינו סוג הסדר כזה.

נועה בן אריה:

זה ברור, אבל זה כרגע לא עולה לחלוטין לא מסעיף המטרה ולא מסעיף 22- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לדעתם, של המשפטנים שלנו זה עולה, ואם צריך הבהרה, יובהר בנוסח הסופי. אבל זה עולה.

נטע דרורי:

כפי שאמרנו, בסעיף 22 נבהיר שתהיה אפשרות לעשות את ההפרדה בצורה שהחלוקה תהיה לפי "יבש"-"רטוב" ולא רק פסולת אריזות מכל פסולת אחרת. זה יהיה בתוך הנוסח של סעיף 22.

היו"ר ישראל חסון:

תודה רבה.

אתי בנדלר:

אני מבקשת שאת התיקון המוצע לנוסח 22 תעבירו מבעוד מועד.

נטע דרורי:

בסדר גמור.

גמי ברזילי:

אני מנהל המטה של מרכז השלטון המקומי. להערה האחרונה של ניר קנטור בנושא הטלת אחריות על הרשות לסייע ליצרנים באיסוף – זה מיותר לחלוטין משלוש סיבות: ראשית אנחנו קיבלנו על עצמנו את האחריות; יש החלטה של הנהלת מרכז השלטון המקומי לקבל אחריות לשמש מפנה רשמי של פסולת אריזות עבור התאגיד שיוקם; הסיבה השנייה היא שיש ליצרנים ולתאגיד חגורת ביטחון של 50% כי הם מחויבים רק ב-50% מהמכסות. אם תהיה רשות מקומית- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

60%.

גמי ברזילי:

60%.

- - ואם תהיה רשות מקומית שלא תעמוד בהסדרים האלה עדיין הם רחוקים מאוד ממצב שהם לא יוכלו לקיים את היעדים של המִחזור שהוטלו עליהם. הסיבה השלישית היא שיש חוזה עסקי בין הרשות המקומית לבין התאגיד שהוא מחייב, הוא כולל עונשין, הוא כולל תרופות. אין שום סיבה להכניס את זה לתוך החוק.

היו"ר ישראל חסון:

מה אתה מציע?

גמי ברזילי:

אני מציע לא להוסיף את ההערה של ניר.

קריאה:

שההערה לא תתקבל.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

יש פה ניסיון מתיש ומתסכל אפילו להמשיך את אותו דיון שנוהל אצלנו בשנה האחרונה כשאני חושב שכולם מבינים למה הכוונה. יש כל הזמן הטלת אחריות הדדית בלתי פוסקת בין התעשייה, לשכות המסחר – שאני לא מבין כל כך את עמדתם, אז זה כנראה בעיה בכישורים הנמוכים שלי – והרשויות המקומיות – למי תהיה יותר אחריות מלאחר. זה בהחלט תפקידה של הוועדה לווסת בעניינים האלה, אבל לא צריך להטיל באופן חד משמעי דווקא על צד אחד יותר מאשר על צד אחר. לכל אחד יש חלק כאן. על כל נקודות ההטיה האלה דנו כבר בממשלה המשרדים האחראים. הרי משרד התמ"ת חרד לא פחות לגורלה של התעשייה, ומשרד הפנים חרד לא פחות לגורלם של הרשויות המקומיות, וזה בא לידי ביטוי בפרטים של החוק.

לדוגמה, בסעיף 22(ג) כתוב שאני יכול לקבוע אמות מידה ולחייב הסדר להפרדת פסולת אריזות, לפי סעיף קטן (א). אבל בכל הנוגע לרשויות המקומיות אני חייב לקבל את הסכמת שר הפנים. כלומר מראש לקחנו בחשבון שצריך לתת לשר הפנים משקל; כי לא דומה מצבה של תל-אביב ושל רמת אביב ג' לקלאנסווה בעניין היכולת שלה לקבוע הסדר כזה. אז אני שוב אומר לוועדה: האיזונים האלה נעשו כבר בשלב המוקדם של חקיקת החוק. לגבי האינטרס הכלכלי צריך להיות ברור; אני מבין את החרדה של התאחדות התעשיינים, אם כי היא מוגזמת. לרשויות המקומיות יש אינטרס כלכלי מובהק שהתעשייה תיקח ממנה את הפסולת המופרדת היבשה כי זה מוריד לה חלק ניכר מעלויות הפינוי, השינוי וההטמנה של הפסולת בעיר. אלו מנגנונים כלכליים שלוקח להם זמן להתפתח, יש כבר משא ומתן שהתחיל כבר מזמן בין השלטון המקומי לבין התעשייה על אותם הסדרים, ואני לא מציע שהוועדה תטה את הקו באופן חד משמעי כי זה ישפיע גם על המשא ומתן.

בעניין האיסור על ההטמנה, אני מצטער שכל המעירים מקדימים את הדיון הפרטני מהסעיפים לשלב המטרות. היעד, כפי שהמשרד להגנת הסביבה רואה אותו, זה להגיע למצב של אפס הטמנה במדינת ישראל. זה היעד ואין בלתו. יש מדינות שעושות את זה באירופה; אנחנו חושבים שבמדינה כל-כך קטנה כמו מדינת ישראל אסור לבזבז משאבי קרקע יקרים על הטמנת פסולת כשיש חלופות: אפשר למחזר, אפשר להפיק אנרגיה מפסולת, אפשר אפילו לשרוף בעתיד, אבל הטמנה זה הדבר הכי אנטי-סביבתי. אז אם רוצים להיכנס לדיון הפרטני אני יכול להפנות את כבוד היושב ראש לכך שיש אפשרות למשרד בסעיף 25(ב) שמדבר על ההטמנה שאומר: "על אף האמור בסעיף קטן (א) המנהל, באישור השר, יכול לאשר הטמנת פסולת במקום שאין חלופת מחזור או אין חלופת השבה סבירות. כשאתה מדבר על מטרות – כן, מטרות זה היעד, זה החזון שעומד מאחורי החוק הזה, ואני מבקש שהוא גם יישאר כך.

היו"ר ישראל חסון:

עוד הערות למי שלא העיר?

ניר קנטור:

אפשר להתייחס להערות של אחרים?

היו"ר ישראל חסון:

עורך דין כרמלי, אחרי זה אתה ואחרי זה שאלה שלי וסיכום.

דן כרמלי:

אני מציע הצעה פרקטית בסעיף קטן (3). לאור הדברים ששמענו מחברי גמי מהשלטון המקומי, במקום המילים "לקבוע הסדרים" פשוט לכתוב: "הטלת אחריות על האחראים לפינוי פסולת, לפנות פסולת ולהקים תשתיות הפרדה". אני לא מדבר על אספקט המימון. בעצם, אני שמעתי לפחות כאן ממרכז השלטון המקומי שהם ממילא מוכנים לקחת על עצמם את האחריות לנושא של פינוי פסולת.

נועה בן אריה:

אנחנו לא מוכנים, אנחנו מחויבים על-פי דין.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

הם מפנים כל יום את הפסולת, בגלל זה משלמים להם ארנונה.

דן כרמלי:

לכן לדעתי, מיותרת האמירה של קביעת הסדרים. אני לא מבין את המשמעות של זה.

נועה בן אריה:

כדי שהציבור יפריד במקור צריך חקיקת משנה. הציבור לא יכול להפריד במקור סתם כך, אם אנחנו לא נורה לו לפעול על-פי החוק. אין לנו מערכת יחסים עם הציבור, אלא על-פי חקיקה.

דן כרמלי:

אבל לכן הסעיף הזה יוצר סתירה בין החקיקה שמטילה אחריות ממילא לבין אמירה כאן שהם צריכים לקבוע הסדרים. הם לא צריכים לקבוע הסדרים, הם צריכים להיות אחראים לפינוי בצורה פשוטה- -

נועה בן אריה:

זה לא קשור זה לזה.

דן כרמלי:

אנחנו, היבואנים והיצרנים נצטרך לקלוט את - - -

היו"ר ישראל חסון:

אני הבנתי.

נועה בן אריה:

אפשר להסביר את העניין?

היו"ר ישראל חסון:

אם אני מבין את הצד של השלטון המקומי, כדי לקבוע כללים כאלה ואחרים הוא צריך להיות מסוגל לקבוע הסדר, כי בלי זה הוא לא יכול להשית את זה עליי. אני לא מבין מה אתה מבקש.

דן כרמלי:

אני מבקש שתהיה אחריות חד-משמעית – כפי שמגדירים כאן בסעיף המטרות ולאחר מכן בסעיפים אחרים – על מי שאחראי לפנות פסולת.

היו"ר ישראל חסון:

נניח שאתה אומר עכשיו את האמירה "אחראי לפנות פסולת". הם אומרים לי, תשאיר לי, בבקשה, את המרחב הזה עד כאן. מה אתה מבקש לצמצם או להגדיל באחריותו?

אתי, את חייבת להקשיב לו, אני רוצה להבין את הנקודה מהזווית שלו. אני מבין שנקודת האיזון שהמשרד קבע בשני הסעיפים הללו היא שהוא מטיל את האחריות על היצרן ובסעיף (3) הוא מטיל את האחריות על מי שאמור לקבוע את ההסדרים. זה האיזון שהמשרד מצא, נכון או לא?

נטע דרורי:

אפשר, בבקשה, להתייחס, אדוני? אני מהלשכה המשפטית של המשרד להגנת הסביבה.

אנחנו מבקשים להעיר שתי הערות בהקשר הזה: ראשית, סעיף המטרה מיועד לשקף את ההוראות המהותיות שנקבעו בחוק. ההוראות המהותיות שנקבעו בחוק הן אחריות על הרשות המקומית לקבוע הסדרים לעניין הפרדה של פסולת ולעניין פינוי – דברים שהם מעבר לחובות שמוטלות עליהם כיום, לפי חיקוקי השלטון המקומי. הטלת האחריות על הרשויות המקומיות שמבקש מר כרמלי לקבוע קבועה ומוסדרת בחיקוקים הקיימים של השלטון המקומי, ולא נדרשת הסדרה.

היו"ר ישראל חסון:

מה הוא מבקש להרחיב?

נטע דרורי:

אם אני מבינה נכון את הכוונה, הוא בעצם מבקש לומר שהרשויות המקומיות, לא יוכלו לקבוע הסדרים שמחייבים, למשל, את הקניונים ואת המרכזים המסחריים לעשות הסדרים פנימיים שיחייבו אותם לפנות חלק מהפסולת בעצמם.

היו"ר ישראל חסון:

זה מה שאתה מתכוון, עו"ד כרמלי?

דן כרמלי:

זה חלק מהעניין.

נטע דרורי:

לכן אנחנו אומרים שאנחנו לא מתערבים ביכולת של הרשות המקומית היום, ואנחנו לא אוסרים עליה לעשות דברים שמותר לה לעשות היום, כמו לקבוע בחוקי העזר שלה הסדרים פנימיים רלוונטיים.

דן כרמלי:

אדוני היושב ראש, אני רק אסיים בעניין הזה. אין לי שום בעיה עם תשובתה של חברתי מהמשרד להגנת הסביבה, אני רק אומר שאם בכל מקום אחר בחוק לא תוטל אחריות על היבואנים ועל היצרנים לאסוף – אין לי שום בעיה עם זה. אבל בהמשך כשנקרא את החוק, לפחות על-פי נוסח תזכיר הצעת החוק שהופץ לכולנו, האחריות אפילו לאיסוף הפסולת נחה על כתפיהם של היבואנים ושל היצרנים.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

באיזה סעיף, בבקשה?

דן כרמלי:

אני אמרתי, בתזכיר.

אתי בנדלר:

עורך דין כרמלי, אנחנו צריכים לזכור שסעיף המטרות, ככל שפורש בפסיקה, עוזר להבנת סעיפים מטריאליים אחרים שנמצאים בחוק במקום שהסעיף המהותי אינו חד משמעי ואיננו ברור וניתן לפירושים לכאן ולכאן. לכן אני מציעה להשקיע פחות מאמצים בהטיית הנוסח של סעיף המטרות, וככל שיהיו לך הערות לסעיפים המהותיים בהמשך – תעיר אותן שם.

דן כרמלי:

מאה אחוז, תודה.

היו"ר ישראל חסון:

בבקשה.

ניר קנטור:

שתי נקודות הבהרה: לגבי סעיף (3) בעניין הדיון שהיה לגבי פסולת אריזות לעומת פסולת יבשה, חשוב לי להבהיר שאחריות היצרן מדברת על פסולת אריזות, קרי, אנחנו נהיה מוכנים לשלם על הטיפול בפסולת אריזות בלבד ולא בפסולת היבשה בכללותה.

בעניין התוספת שלנו אנחנו עדיין מבקשים שהיא תהיה. נכון שיש הידיינות טובה עם מרכז השלטון המקומי, אבל עדיין כל רשות ורשות צריכה לדעת שיש לה חובה לשתף איתנו פעולה כתאגיד כיוון שהאחריות אצלנו.

נועה בן אריה:

גם היא מוסדרת בחקיקה.

ניר קנטור:

בסעיף המטרות.

נועה בן אריה:

לא בסעיף המטרות. אתה לא יכול להכניס הכול לסעיף המטרות עכשיו.

נטע דרורי:

אדוני, גם בהקשר הזה אנחנו בהחלט ערים לצורך לסגור את המעגל ובאמת לראות שכל אחד מהגורמים המעורבים והאחראים ייתן את חלקו כי ברור שנדרש שיתוף פעולה. המענה לכך ניתן בסעיפים המהותיים של החוק, וכפי שאמרה היועצת המשפטית של הוועדה, בואו נתמקד בסעיפים המהותיים ולא ניתקע על דקדוקי העניות של סעיפי המטרה.

בני רוטנברג:

אם סעיף המטרות הוא חשוב צריך לדייק בו; אם הוא לא חשוב, תורידי אותו. הואיל וכבר כתבנו אותו, אז צריך לדייק בו עד הסוף.

היו"ר ישראל חסון:

יש לי אליכם שאלה: מה ההסתייגות שלכם לגבי התוספת הזאת, שלדעתי, יותר מחדדת מאשר מוסיפה.

נטע דרורי:

כפי שהציע ניר לגבי הנוסח, מדובר בהבהרת יתר שלא משרתת את הבנת המטרה. אם מאוד רוצים לנסח איזשהו חידוד לעניין הזה אולי אפשר לחשוב על ניסוח אחר ולהעביר אותו לוועדה.

היו"ר ישראל חסון:

את מוכנה לחשוב על ניסוח ולהציע לנו עכשיו או לישיבה הבאה?

נטע דרורי:

כן.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

מהותית אני גם לא מסכים לסעיף הזה. זה שוב להתערב במשא ומתן כלכלי ולהגיד לאחד מהצדדים, אתה חייב להתקשר איתו, אז תגיע למחיר שהוא מוכן לשלם.

קריאה:

זה מגדיר אחריות.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אנחנו לא נגדיר אחריות. יש מנגנון שסיכמנו עם האוצר, ואם אתם לא תסכימו על מחירים זה יעבור לוועדת המחירים שקיימת במשק, והיא תקבע על-פי העלות הריאלית של פינוי הפסולת. זה לא ילך – החוק יעבור, הוא יעבור עוד השנה – תזרמו. לא ניתן להטות את הכף.

יודקה שגב:

אנחנו חוסמים את הקידום של החוק? ההערות שלנו הן הערות מקצועיות.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

כן, כי זה דבר שנועד בשקט – פתאום אני קורא, ואני מבין מה אתם מבקשים פה.

יודקה שגב:

זאת הערה מקצועית.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

זאת לא הערה מקצועית, זאת הערה שאומרת, תכניסו בחוק שחובה עליהם לחתום על הסכם איתנו – יהא אשר יהא המחיר.

יודקה שגב:

ממש לא. ממש לא, אנחנו מנסים להפגין אחריות.

היו"ר ישראל חסון:

יודקה, הבנתי היטב את עמדות הצדדים.

יודקה שגב:

- - -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

איך אני יכול לחייב אותו לאפשר? ואם אתה משלם לו מחיר- -

היו"ר ישראל חסון:

אני יכול להגיד לך שאתה מתאמץ לשכנע את האדם הלא רלוונטי. הוא לא מחליט כאן.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

זה נכון.

היו"ר ישראל חסון:

יאללה, אז תן להתקדם, גלעד.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

תעצור אותי ותצביע. אתה צודק, אסור לתת לי לדבר כל כך הרבה.

היו"ר ישראל חסון:

בבקשה, אדוני, בקצרה.

גלעד אוסטרובסקי:

אני מהמחלקה המדעית "אדם, טבע ודין". אני רוצה להתייחס לסעיף קטן (4): "קביעת איסור על הטמנה של פסולת אריזות", ולהדגיש את החשיבות הרבה של קיום הסעיף הזה פה על אף המערערים.

היו"ר ישראל חסון:

עזוב. תעשה לי טובה.

גלעד אוסטרובסקי:

קראו לבטל אותו, אז אני רוצה- -

היו"ר ישראל חסון:

בסדר, אוקיי.

גלעד אוסטרובסקי:

יש חשיבות גדולה, זה כיוון דרך מטרה שגם תשפיע על כל ההיערכות של פתרונות הקצה בעשור הקרוב.

היו"ר ישראל חסון:

אתה צודק. אם תרשו לי להגיד שתי מילים ולשאול שאלה. אני לא מקבל את ההערה על "ככל שניתן". בעיניי, ההערה הראשונה שלך, גלעד, לגבי סעיף (1) היא אכן נכונה: החוק הזה צריך לסמן vision שלשם הולכים. נקודה. למנוע. "ככל שניתן" או "ככל שלא ניתן" זה במסגרת המנגנון הפנימי ולאור התפתחויות. הכיוון הוא זה, ולפיכך אני מסכים עם ההערה שלך.

יש לי רק שאלה אחת, ג'וש: הדיון שהיה פה על הגופים שפועלים כיום בתחום הזה שהשקיעו משאבים רבים בפינוי פסולת יבשה, במחזור פסולת יבשה וכולי – מה גורלם, על-פי הגדרת המטרה הזאת?

אילן ניסים:

משתלבים בתוך המערכת.

ג'וש פדרסן:

אתה מתייחס למפעלי מחזור קיימים?

היו"ר ישראל חסון:

כן. יש היום בארץ שבעה גופים שעוסקים באיסוף של נייר, של אריזות קרטון, והשקיעו משאבים רבים – מה גורלם?

ג'וש פדרסן:

עקרונית אין התייחסות ספציפית לחובות של מפעלי מִחזור, נהפוך הוא – זה פוטנציאל בשבילם שהתקשרו איתם ונקלטו. זה בשל בשבילם דווקא רק כדי להרוויח ולהרחיב את הפעילות שלהם. בכל מקרה מבחינה משפטית אין הסדר- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

על-פי החוק, תהיה להם אחת משתי הברירות: או להישאר בפני עצמן, והן יבדקו מה סך שיעור הפסולת שהם מייצרים או משווקים, או אם החוק חל עליהם – כי הם גם מייצרים ומשווקים פסולת אריזות – זה יעזור להם לעמוד בחוק, ואם יש להם אקסטרה שהם יכולים לתרום לממוצע הכללי, הם הרי יכולים להיות גם חברים בתאגיד הכללי ולנהל משא ומתן כספי על ההשקעות שלהם ועל התרומה שלהם לעניין הזה. כך זה יהיה גם עם הבקבוקים.

שחר קורטוב:

האם השאלה שלך מתייחסת לפתרון הקצה או לתשתיות, לאותן תחנות מעבר- -

היו"ר ישראל חסון:

השאלה שלי מתייחסת לסעיף המטרה- -

שחר קורטוב:

- - או לתשתיות שאנחנו הצבנו בשטח. אנחנו הצבנו היום בשטח- -

אתי בנדלר:

מי זה "אנחנו"?

שחר קורטוב:

חברת ק.מ.מ. חברה למחזור נייר.

אנחנו התחלנו בהפרדה במקור כבר לפני 8-7 שנים. היום - - - לא יכול להגיד במספר מדויק – עשרות אלפים של מכלים לאיסוף ולמחזור הפרדה במקור. מה גורלם, לפי השאלה ששאלת? לא מה הגורל של כל המחזור. אם פעם מחזור יהיה אותו - - - מה קורה עם אותם מכלים שכבר הוצגו ומשמשים להפרדה במקור?

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אני לא מבין מה זה קשור, כל אחד על-פי הבעלים שלו יחליט מה גורלו. יש כאלה שאנחנו מימנו.

היו"ר ישראל חסון:

אני קיבלתי תשובה, ולי ברור לגמרי שבמסגרת ההסדרים שיתקיימו בין עם השלטון המקומי ובין עם הגופים שיוקמו – יש לך פקטור קדימה, אתה במצב טוב.

שחר קורטוב:

היום המשרד להגנת הסביבה מדבר על הפרדה בין שני זרמים באריזות.

קריאות:

לפחות.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

זה המינימום. אנחנו לא נבטל את הבקבוקים ואת הנייר שכבר קיים.

שחר קורטוב:

השאלה האם יישארו בחדרי אשפה מספר פחים, והאם אתם מתכוונים להשאיר את כל הנושא הזה.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אין לנו שום כוונה לפגוע בתשתית שכבר קיימת.

היו"ר ישראל חסון:

אני קיבלתי את התשובה לשאלה שלי. אני חושב שהחברות האלה הן במצב יותר טוב ממה שהן יודעות להעריך.

אתם מתנגדים לתיקון שניר הציע – לתוספת – נכון?

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

כן.

היו"ר ישראל חסון:

אז אני מעלה להצבעה את סעיף המטרה 1 שבו סעיפים קטנים (1), (2), (3), (4).

הצבעה

בעד סעיף קטן 1 – רוב

נגד – אין

נמנעים – אין

סעיף 1 התקבל

היו"ר ישראל חסון:

מאחר שאין פה חברי כנסת, זה פה אחד. אני בעד.

אתי בנדלר:

הסעיף התקבל כפי שהוא למעט בפסקה (2): במקום "גוף מוכר" יבוא "גופים מוכרים" או שכל הפסקה תעבור ללשון יחיד.

היו"ר ישראל חסון:

כן.

ג'וש פדרסן:

לגבי סעיף קטן (3), אמרנו שאנחנו מסכימים להשמיט את "פסולת הזאת מפסולת אחרת". לעניין הפרדה במקור של פסולת אריזות בלי "מפסולת אחרת".

היו"ר ישראל חסון:

בסדר גמור.

ג'וש, בבקשה – הגדרות.

ג'וש פדרסן:

הקראה:

הגדרות בחוק זה -

"אחראי לפינוי פסולת" – רשות מקומית, וכן כל מי שחייב על פי דין באיסוף ובפינוי של פסולת משטח שבבעלותו או בהחזקתו ובכלל זה נמלי ים, נמלי תעופה, שמורות טבע וגנים לאומיים כהגדרתם בחוק גנים לאומיים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, התשנ"ח – 1998 ומתקנים המשמשים את מערכת הביטחון;

היו"ר ישראל חסון:

עצור כאן, ובוא נגמור הגדרה-הגדרה.

ג'וש פדרסן:

זה מתייחס בעיקר לרשויות מקומיות, אבל יש שטחים מסוימים שבהם הסמכות של הרשות המקומית לא חלה; זה מכסה את רוב השטח, אבל עדיין יש מספר שטחים שזה לא חל באופן מפורש, כמו גנים לאומיים ושמורות טבע, על-פי החוק. זה גובר על חוקי עזר של הרשות המקומית וכן נמלי ים ונמלי תעופה. אבל בכל מקרה זה מגדיר את המשמעות שמי שבשטח, יש לו האחריות, על-פי דין, לפנות את הפסולת הנוצרת מהשטח שבאחריותו. לרשות מקומית זה תחום שיפוטה, וזה ביטוי שנדרש להסדרים בהמשך הדרך ומופיע במספר מקומות.

אתי בנדלר:

בחוקי עזר רבים מוטלת אחריות על בעל נכס או מחזיק בנכס או מחזיק באתר בנייה וכדומה לפנות פסולת מאותו מקום – מה לגבי אותם פרטים? זאת אומרת, אתם התחלתם מרשויות מקומיות והלאה, ואני דווקא חוזרת לפרט. למשל, הוצאתי סתם סעיף מחוק עזר לירושלים "שמירת הסדר והניקיון": "אחד או יותר מאלה: בעל נכס, מחזיקו, האחראי לביצוע עבודות הבנייה או ההריסה, בעל היתר לביצוע עבודות בנייה, לפי חוק התכנון והבנייה – חייבים בפינוי פסולת בניין". האם אתם רוצים להגדיר- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

וכן "כל מי שחייב על פי דין"?

אתי בנדלר:

כן, על זה אני מדברת.

ג'וש פדרסן:

הרשות המקומית תקבע הסדרים מהסוג שאת מציינת בחוק העזר שיתייחס לזה.

אתי בנדלר:

אבל אז אתה מטיל אחריות על אותם פרטים במסגרת האחריויות המוטלות על האחראי לפינוי פסולת בחוק. האם לא כן?

ג'וש פדרסן:

אני לא בטוח שהבנתי.

נטע דרורי:

זה מתקשר להערה ששמענו קודם מאיגוד לשכות המסחר. בהחלט ישנם מצבים שבחוק עזר הרשות המקומית מטילה אחריות ויוצרת אחריות, על-פי דין, לגורם נוסף. באותם מצבים שהאחריות הזאת מוטלת, לפי חוק עזר, הרשות המקומית תצטרך לקבוע את ההתייחסות ככל שבאותו מקום יש בכלל פסולת אריזות. אם מדובר בפינוי של פסולת בניין זה אז פסולת אריזות לא עולה בכלל.

אתי בנדלר:

אני סתם הוצאתי דוגמה - -

נטע דרורי:

- - אבל זה בהחלט רלוונטי. באותם מקרים הרשות המקומית תצטרך לקבוע איזה הסדר של פינוי אריזות יחול גם באותם מקומות בתחומי הרשות שבהם היא מטילה אחריות ישירות על גורם נוסף. אבל ברור שתיאורטית אם הרשות המקומית יכולה לקבוע בחוק עזר הסדר שלפיו היא מתנערת לחלוטין מאחריותה לפינוי הפסולת, ומטילה את כל האחריות על גורמים פרטיים זה הסדר שלא יעמוד במבחן, לפי ההוראות המהותיות של אמות המידה של השר.

אתי בנדלר:

כשנגיע לסעיפים המהותיים שמטילים חובות על האחראי לפינוי פסולת נצטרך לזכור את ההגדרה הזאת ולחזור ולבדוק אם לא צריך לבצע בה שינוי כדי לא להטיל אחריות על פרטים.

נטע דרורי:

בהחלט, אבל זה דבר שהיה במודעות שלנו כאשר ניסחנו את ההגדרות וגם את הסעיפים המהותיים. אנחנו בהחלט מודעים לכך שיש המצב הזה. אנחנו מקווים שנתנו לזה מענה, אבל כמובן, נוכל לחזור.

היו"ר ישראל חסון:

תודה. גברתי, רצית להתייחס.

נועה בן אריה:

אני רוצה להגיב להערה שיכול להיות מצב שמרכז מסחרי מסוים יוצר אחריות שלו לפינוי הפסולת, להצבת דחסניות של הפסולת ויוצר הסדרים כאלה. זה ברור לחלוטין שזה לא מפחית כהוא-זה מהאחריות לפינוי הפסולת. כלומר ברגע שקיים הסדר כזה הוא מצוין במפורש או בסמכות של אותו מרכז לבצע אותו באמצעות חקיקת העזר או בהתקשרות פרטנית בין אותו מרכז לבין קבלן לפינוי פסולת שהרשות המקומית יכולה להיות מודעת אליו. כך או כך זה רק מוסיף לאחריות ולא גורע ממנה.

אתי בנדלר:

אני לא משוכנעת בכך, לדעתי, נצטרך לבדוק את זה. כי ככל שהכוונה היא להטיל כאן אחריות על הרשויות המקומיות לצורך העניין, והרשויות המקומיות מכוח חקיקה אחרת, לפי פקודת העיריות, רשאית לקבוע הסדרים שיטילו אחריות על אחרים לפינוי פסולת, הווה אומר שבעצם יש כאן שרשור של האחריות שאני לא בטוחה שהחוק הזה התכוון להגיע לכך.

נועה בן אריה:

האחריות של הרשות המקומית היא לא אחריות שמואצלת. האחריות של הרשות המקומית לפינוי פסולת שבאמצעותה היא מתקשרת עם קבלנים לאיסוף ולפינוי עדיין נותרת בידיה האחריות. האחריות רק נעשית באמצעות קבלנים שמפנים.

אתי בנדלר:

אני לא מדברת על מקרה שהאחריות מבוצעת או באה לידי ביטוי באמצעות התקשרויות של בעל האחריות עם קבלן – לא על זה אני מדברת, ברור שלא. אני מדברת על כך שמטילים באופן ישיר אחריות לפינוי פסולת על גורם אחר.

נועה בן אריה:

אני לא מכירה הסדר כזה כרגע.

ג'וש פדרסן:

זה נלקח בחשבון. ככה באמת נראים חוקי עזר. החוק מטיל את האחריות על הרשות המקומית, והרשות המקומית יכולה לצקת לזה תוכן ברמה של חוק העזר, כולל חובות על בתי העסק, על אזורי תעשייה, על תושבים ועל בתי מגורים. ככה נראים חוקי העזר בתחום טיפול בפסולת והמחזור.

אתי בנדלר:

זה הופך אותם להיות אותם פרטים אחראים לפינוי הפסולת.

ג'וש פדרסן:

נציין שבהוראות המהותיות חוק העזר הוא גם באישור השר. ככה בנויה המתכונת של חוקי העזר בעניין מחזור וטיפול בפסולת.

אתי בנדלר:

ג'וש, אני מבינה את התשובה שלך, אני ערה לכך. אבל כשהשר מאשר חוק עזר הוא לא לוקח נר ומטיל את האחריות לפינוי פסולת מסוימת בנסיבות מסוימות על פרטים שנמצאים בתוך הרשות המקומית; שר הפנים לא לוקח בחשבון שמכוח זה עלולה להיות מוטלת עליהם האחריות לפי חוק להסדרת הטיפול באריזות. לכן צריך לראות איך הדברים מתיישבים זה עם זה. ייתכן שיש לזה תשובות ראויות בהמשך – אינני יודעת – אבל צריכים לשים לב לכך.

ג'וש פדרסן:

אני מציין רק שיש חוק איסוף ופינוי פסולת למחזור משנת 93' שמכוחו נקבעים חוקי עזר.

היו"ר ישראל חסון:

אני מוכרח להגיד לכם שאתם מלהיבים אותי. האפשרות שהיועצת המשפטית מעלה היא אפשרות קיימת. היא אומרת, בוא נדבר על זה בהמשך. אם נדבר על זה עכשיו זה יחסוך לנו את ההמשך?

ג'וש פדרסן:

לא.

היו"ר ישראל חסון:

אז בואו נדבר על זה בהמשך.

גברתי, את רוצה לומר משהו?

קריאה:

קיבלתי את ההערה.

היו"ר ישראל חסון:

ג'וש, בבקשה.

ג'וש פדרסן:

הקראה:

"אמצעי הפחתה במקור" – אמצעים שיש לנקוט בשלבי הייצור של אריזה, אשר נועדו לצמצם אחד מאלה:

1. כמות פסולת אריזות, לרבות באמצעות התאמת החומרים שמהם עשויה האריזה לשימוש חוזר;
2. ההשפעות השליליות - הסביבתיות והבריאותיות, של פסולת אריזות, לרבות התאמת החומרים שמהם עשויה האריזה למיחזור או להשבה;
3. תכולת החומרים המסוכנים באריזה;

במשפט אחד: עקרונית זאת הגדרה מקובלת. אנחנו מכירים אותה מדברי חקיקה והגדרות בעולם. "אמצעי הפחתה במקור" מעגן את השלב הראשון של היררכית הטיפול בפסולת מעיקרון בסיסי בהצעת החוק, ובהמשך זה בא לידי ביטוי בקביעת הוראות בעניין אמצעי הפחתה במקור כדי לצמצם את הפסולת. אחת המטרות המהותיות של החוק זה לפתור את הבעיה במקור ולצמצם בכלל את כמות האריזות המיוצרת, וכך לחסוך את הבעיה במקור.

היו"ר ישראל חסון:

להגדרה יש הערות?

ניר קנטור:

רק לעניין הנוסח: "תכולת החומרים המסוכנים באריזה" – אנחנו חושבים שצריך לנסח קצת אחרת: תכולת החומרים המסוכנים שעלולים להיפלט מאריזה כתוצאה מטיפול לא ראוי – או משהו דמוי זה. האריזה עצמה היא לא חומר מסוכן.

קריאה:

זה לא נכון.

היו"ר ישראל חסון:

עורך הדין כרמלי, אתה רוצה להעיר?

דן כרמלי:

כן, אבל חשבתי על זה תוך כדי, אדוני היושב ראש, ומכיוון שלאחר מכן יש סעיף שעוסק בנושא אני אשאיר את זה לאחר מכן ולא נתווכח על ההגדרה.

היו"ר ישראל חסון:

אם אחרים יוכלו לאמץ את התכונה החדשה שהתגלתה פה זה יהיה נפלא.

דן כרמלי:

אדוני התווה מדיניות, ואנחנו עם אדוני.

גלעד אוסטרובסקי:

אני מבקש לדבוק בהגדרה כפי שהיא מאחר שתכולת החומרים המסוכנים היא החומרים המסוכנים שמצויים באריזה ללא קשר לעובדה שהם נפלטים בשלב זה או אחר. כך גם בדירקטיבה האירופית שקובעת ערכי סף, למשל, לנוכחות של מתכות כבדות בלי קשר לשאלה אם הם נפלטים ובאיזה שלב הם נפלטים.

היו"ר ישראל חסון:

רבותיי, זה משהו מקצועי שאתם צריכים לענות לנו עליו.

אילן ניסים:

תכולת החומרים המסוכנים באריזה היא לאו דווקא מבחינה בריאותית, כמו שניר כיוון אליו, אלא גם כהשפעה על הטיפול באריזה. ככל שיש באריזה יותר חומרים מסוכנים יותר קשה לטפל בה. לכן כדי לעודד את ההפחתה בשימוש החומרים האלה צריכים- - -

היו"ר ישראל חסון:

קיבלת תשובה, ניר?

ניר קנטור:

כן.

היו"ר ישראל חסון:

מספקת אותך?

ניר קנטור:

כן.

היו"ר ישראל חסון:

בבקשה, אין עוד שאלות – קדימה.

ג'וש פדרסן:

הקראה:

"אריזה" – חפץ וכל חומר שהוא, המשמש או שנועד לשמש עטיפה או כלי קיבול למוצר או המשמש או שנועד לשמש לנשיאת מוצר, להצגתו או להגנה עליו, ושמתקיימים לגביו תנאים אלה:

1. הוא אינו מהווה חלק בלתי נפרד מהמוצר ואינו חיוני לצורך השימוש במוצר;
2. הוא אחד מאלה:
   1. אריזת מכירה - אריזה שנועדה לצורכי מכירה למשתמש סופי או לצרכן, בנקודת מכירה;
   2. אריזה קבוצתית - אריזה שנועדה לרכז בנקודת מכירה מספר מוצרים למכירה, אשר ניתן להפרידה מן המוצרים בלי להשפיע על תכונותיו של כל מוצר או על אריזת המכירה שלו, בין אם המוצרים נמכרים בנקודת המכירה למשתמש סופי או לצרכן יחד עם האריזה הקבוצתית ובין אם היא משמשת לחידוש מלאי המוצרים בנקודת המכירה;
   3. אריזת הובלה - אריזה שנועדה לאפשר נשיאה או הובלה של מספר מוצרים למכירה או של אריזות קבוצתיות, כחלופה לטיפול ידני בהם ולשם מניעת גרימת נזק כתוצאה מהובלתם, והכל למעט מכולות המיועדות להובלה ביבשה, באוויר או בים;

אני רק אגיד שזה מסתמך על הגדרות מוכרות גם מחקיקות אחרות. זה הנוסחים הסטנדרטיים של ההגדרה. אני מדגיש שהכוונה היא להגדרה רחבה שמתייחסת לאריזה מכל חומר, מכל סוג ומכל מקור, גם תעשייתי, גם מסחרי וגם ביתי.

היו"ר ישראל חסון:

הערות עד כאן.

גמי ברזילי:

בהערותינו הרשמיות לתזכיר הצעת החוק ביקשנו להכליל גם עיתונים במסגרת של אריזה. זה לא מופיע פה.

ג'וש פדרסן:

עיתון זה לא אריזה.

גמי ברזילי:

יש מדינות שבחוק האריזות שלהן עיתונים נחשבים לאריזה.

יצחק וקנין:

היום גם את זה לא עושים.

היו"ר ישראל חסון:

כשהופכים עיתון לאריזה זאת הנקמה של כל אישי הציבור שמפרסמים עליהם דברי בלע. נשאיר אותו בתור נקמה.

ג'וש פדרסן:

אני יכול להגיב בקצרה?

היו"ר ישראל חסון:

ג'וש, סע קדימה, בבקשה.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אנחנו לא ניאבק.

אתי בנדלר:

להגדיר מלכתחילה עיתון כמוצר אריזה?

נועה בן אריה:

יש היגיון. אם עושים כבר הגדלת יעדי מחזור אז דווקא נייר עיתון הגיוני שייכנס לחוק הזה אף על פי שקשה להגדיר אותו כאריזה. בואו נסתכל רגע על החשיבות של העניין אף על פי שבאמת קשה להכליל אותו כאריזה.

היו"ר ישראל חסון:

רבותיי, אם לכם אין התנגדות, ולמשרד אין התנגדות לדבר הזה- -

אתי בנדלר:

השאלה היא האם מבחינת התפיסה זה נכון - - -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

פשוט רצינו לקבל סיקור אוהד על החוק ולהוסיף את זה ברגע האחרון את החובה.

קריאות:

- - -

אתי בנדלר:

זה לא חוק פסולת, זה חוק אריזות, אז מה פתאום להכניס לכאן עיתונים?

היו"ר ישראל חסון:

תסלח לי רגע, אני לא מקבל- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אני לא הכנסתי, אבל אם תהיה הסתייגות או הצעה של אחד מחברי הכנסת יהיה לי קשה להילחם נגדה.

היו"ר ישראל חסון:

מי הציע את העיתונים?

נועה בן אריה:

מרכז השלטון המקומי.

היו"ר ישראל חסון:

אני מוכרח להגיד שאני גר ביישוב שיש בו הפרדה, והעיתונים לא נאספים אצלנו עם הפסולת היבשה.

נועה בן אריה:

אבל הערים משלמות על הפינוי הזה, ועדיין אנחנו חושבים שיש היגיון רב ביצירת הפרדה גם של נייר עיתון אף על פי שזה מטיל עלות על הרשויות המקומיות.

גמי ברזילי:

לא המצאנו את הגלגל, זה קיים במדינות אחרות.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אפשר לדחות את זה לשלבים מתקדמים יותר של החוק, זה לא חלק אינטגרלי של החוק.

קריאה:

- - -

נועה בן אריה:

ממש לא, כי עדיין יהיה הסדר כספי על הפינוי.

קרן שיינמן:

אבל אם זה באחריות היצרן לאסוף נייר עיתון אז מי שיממן את זה- - -

נועה בן אריה:

ואני צריכה לשלם לו על הטונאז' שחוזר אליי, אין מה לעשות, זה ההסדרים. תקראו את ההסדרים שצריכים לעשות לגבי העודפים- -

קרן שיינמן:

אנחנו מכירים, אבל אם זה באחריות של היצרנים לאסוף את נייר העיתון אז מי שיממן את זה יהיו היצרנים.

נועה בן אריה:

בחלק מההיקפים.

היו"ר ישראל חסון:

סליחה, גברתי, יש כאן היום עוד ארבעה דיונים, אלא אם את מחליפה אותי בניהול.

בבקשה, אדוני.

עוזי כרמי:

אני מנכ"ל אמניר. אני שומע פה על פעילות שנעשתה בערך 40 שנה שהתחילה בחינוך תלמידים בבתי-הספר. זה מזכיר את החינוך לא לקטוף את פרחי הבר - -

היו"ר ישראל חסון:

עוזי, כבודו רוצה להגיד, שהעיתונים לא יכולים להיכלל פה בהסדר.

עוזי כרמי:

נכון.

היו"ר ישראל חסון:

תודה. כן, גברתי.

סלעית קולר:

אני מסכימה עם היועצת המשפטית- -

היו"ר ישראל חסון:

את מוכנה להגיד לנו מה השורה התחתונה, בבקשה?

סלעית קולר:

שאי אפשר לכלול אריזות עיתון- - - אבל אי אפשר לזרוק את זה למקום אחר.

היו"ר ישראל חסון:

תודה. ניר, בבקשה.

ניר קנטור:

עמדתנו, כמובן, גם כן היא שאי אפשר- -

היו"ר ישראל חסון:

תודה רבה. יש עוד הערות?

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אני רק רוצה שיהיה ברור, זה לא שאני חושב שלא צריך להחיל חובה, אני רק אומר שזה לא המקום הנכון כי אז צריך לשאול על הרבה סוגי פסולות, מתכות ואחרות, למה לא להכניס אותן לכאן על הדרך? אם הכנסת רוצה, וגם המשרד בודק את העניינים האלה, יכולים לחוקק חוקים ספציפיים על הנושא, וזה בהחלט ראוי.

אתי בנדלר:

במסגרת רפורמה בפקודת העיתונות.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

מישהו ניסה לבנות קונסטרוקציה שאם המידע שבתוך העיתון הוא פסולת אז העיתון הוא האריזה של זה. אז אולי אפשר להחיל, אבל אני לא רציתי להרחיב את ההגדרה הזאת. הקרדיט ליוסי, היועץ שלי.

יצחק וקנין:

מזל שהעורכים של העיתונים לא פה, גלעד.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לא, זה לא רעיון שלי.

ג'וש פדרסן:

הקראה:

"אריזה חד פעמית" – אריזה שאינה אריזה רב פעמית;

"אריזה רב פעמית" - אריזה שנועדה לשימוש חוזר בידי יצרן או יבואן;

"אריזת שירות" – אריזה המיועדת למכירה או לשיווק בישראל, שהשימוש בה נועד להתבצע בנקודת מכירה;

אריזת שירות היא סוג של אריזה שההבדל המהותי בינה לבין סוגי אריזה אחרים הוא שהמוצר והאריזה נפגשים לא בעת הייצור, אלא בנקודת מכירה או במקומות אחרים של השימוש במוצר.

היו"ר ישראל חסון:

עד כאן יש למישהו הערות? תודה, תמשיך.

ג'וש פדרסן:

לגבי "אריזת שירות" בישיבה שהייתה לנו עם אתי בנדלר הוסכם שיש צורך לעשות תיקון נוסח ל"אריזת שירות" כדי שזה לא יהיה מצומצם, רק אם באמת לנקודת מכירה עצמה, אלא גם אם השימוש שלו הוא בסוף לא בנקודת המכירה. זה תיקון שאנחנו מציעים לעשות בסיפא של ההגדרה.

לאה ורון:

אז מה התיקון? לא הבנתי.

ג'וש פדרסן:

"נועד להתבצע בנקודת מכירה" - -

לאה ורון:

ובמקום זה יבוא?

ג'וש פדרסן:

שהשימוש באריזה לעטיפת המוצר מתבצע שלא בעת הייצור.

היו"ר ישראל חסון:

בבקשה, אדוני.

נמרוד הגלילי:

אני מאיגוד לשכות המסחר. לעניין אריזת שירות יש כאן בעיה, ולדעתי, צריך להוציא מתוך ההגדרה את נושא של שקיות הגופייה. אני יודע שמה שאני עומד לומר זאת בעיה, אבל המשרד פועל יחד עם מכון התקנים לקביעת תקן מחייב לשקית פלסטיק. אותו תקן מגדיר את חוזק הנשיאה של השקית, מה שיביא לכך שהשקיות יהיו יותר עבות, ובסופו של דבר המטרה היא שזה לא יהיה לשימוש חד פעמי, אלא לשימוש רב פעמי. אם אני מבין נכון זה יביא לשימוש רב יותר בחומר, ויש פה סתירה עם הפחתה במקור. לכן או שמגדירים את זה בתקן במכון התקנים או שמגדירים את זה בחוק. אבל נראה לי שנוצרת פה סתירה.

רוני טלמור:

תקן רשמי זה כמו חוק.

היו"ר ישראל חסון:

שימוש רב פעמי יוצר הפחתה באופן אוטומטי.

נמרוד הגלילי:

אז למה צריך להגדיר את זה גם בתקן?

היו"ר ישראל חסון:

איפה?

נמרוד הגלילי:

לא, אני אומר, שהמשרד פועל בערוצים אחרים- -

היו"ר ישראל חסון:

יקירי, אני עכשיו הולך לספר לך את הצרות עם החותנת. אני שואל אותך עכשיו על ההגדרות כאן.

נמרוד הגלילי:

אני הייתי מוסיף: "למעט שקיות גופייה".

אתי בנדלר:

למה? אני לא מבינה את הרעיון.

קריאה:

אבל אם היא שקית רב-פעמית היא עוברת להיות אריזה רב-פעמית.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אין רלוונטיות.

היו"ר ישראל חסון:

בבקשה, אדוני.

עוזי קלברמן:

הכוס הזאת שנתנו לי פה, היא אריזה או לא?

קריאות:

כן.

ג'וש פדרסן:

היא אריזת שירות.

עוזי קלברמן:

יש בעיה בהגדרה שמכסה כלים חד-פעמיים כי למעשה היא מטילה את האחריות על יצרן הכלים, והוא ברוב המקרים לא יודע אם הכוס הזאת שימשה פה בכנסת למים או מישהו קנה את הסטריפ הביתה בשביל הפיקניק בבית. יש פה מלכוד שאני לא חושב שמישהו יוכל להגדיר אותו.

ג'וש פדרסן:

בדיוק בשביל זה רציתי לעשות את ההרחבה של ההגדרה כדי שזה לא יהיה מיועד רק למכירה בנקודות מכירה, אלא כל אריזות השירות. אני רואה בהמשך שהאחריות היא על יצרן אריזות השירות במובן הרחב על כל אריזות השירות המיוצרות.

עוזי קלברמן:

אז הכוס שקניתי הביתה נחשבת לאריזה.

קריאה:

כן.

ג'וש פדרסן:

כן, היא אריזת שירות.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

ברור, גם אין לך שליטה על כל מה שקורה בבתים של האזרחים. בדיוק בגלל זה אנחנו בונים עכשיו את הקשר שיפריד- -

היו"ר ישראל חסון:

אני לא מבין מה ההבדל בין זה לבין קורנפלקס.

עוזי קלברמן:

קניתי את זה בתור מוצר ולא אריזה.

אתי בנדלר:

אריזת שירות זה לא האריזה של הקורנפלקס.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אדוני היושב ראש, אני רק רוצה להבהיר: כשהחוק יאושר אנחנו שריינו תקציב מאוד גדול – ואני מתכוון לזה – לקמפיין הסברה מאוד נרחב לציבור בשיתוף הרשויות, בכל רשות לחוד וברמה הלאומית כדי שהציבור יבין בדיוק מה זה הפסולת הרטובה, מהי הפסולת היבשה, ואיפה לשים כל דבר. יכול להיות שהקונה לא יודע איזה חוק חל על זה, אבל הציבור יבין בסופו של דבר לאן זה אמור ללכת. אין פה כוונה להשאיר את הדברים עמומים בעניין הזה.

היו"ר ישראל חסון:

כן, אדוני.

גלעד אוסטרובסקי:

בעניין שקיות הפלסטיק- -

היו"ר ישראל חסון:

אנחנו קיבלנו החלטה שאנחנו לא מחריגים את זה בשלב הזה, וכשיהיה תקן- -

גלעד אוסטרובסקי:

יש תקן.

היו"ר ישראל חסון:

עובדים עליו.

גלעד אוסטרובסקי:

אבל גם כשהתקן יהיה רשמי אין זה אומר שהשקית הפכה להיות רב-פעמית; זה אומר שהשקית תהיה משודרגת, ואין שום סיבה להוציא אותה.

היו"ר ישראל חסון:

חבר'ה, בואו נלך צעד-צעד, נגמור את החוק הזה ונתלבט עם מה שיהיה לפתחנו גם מחר. הדיון הוא לא על השקית כרגע.

הבנו, ההערה הייתה במקומה, התייחסנו. תודה. ג'וש, בבקשה.

ג'וש פדרסן:

הקראה:

"גוף מוכר"- חברה שהמנהל הכיר בה לפי הוראות סעיף 12;

"הכרה"- הכרה בחברה כגוף מוכר לפי הוראות סימן א' בפרק ד';

"השבה" – הפקת אנרגיה מפסולת אריזות או תהליך עיבוד של פסולת אריזות לחומר המשמש להפקת אנרגיה;

"השבה מוכרת" – השבה במפעל השבה המורשה על פי כל דין;

"חומר מסוכן"- כהגדרתו בחוק החומרים המסוכנים, התשנ"ג-1993;

"חוק החברות"- חוק החברות, התשנ"ט- 1999;

"יבואן של אריזות שירות"- מי שמייבא אריזות שירות;

"יבואן של מוצרים ארוזים"- מי שמייבא מוצרים ארוזים;

היו"ר ישראל חסון:

עצור רגע כאן. הערות עד כאן? תודה רבה.

ג'וש פדרסן:

הקראה:

"יעדי מיחזור" –יעדי מיחזור לפי סוג חומר ויעד מיחזור כולל, כמשמעותם בסעיף 6;

"יצרן של אריזות שירות" - מי שמייצר אריזות שירות;

"יצרן של מוצרים ארוזים" - מי שמייצר, בעצמו או באמצעות אחר, מוצרים ארוזים;

אתי בנדלר:

ג'וש, תסביר מדוע רק ב"יצרן של מוצרים ארוזים" אתם הכנסתם "בעצמו ובאמצעות אחר"? מדוע למשל זה לא רלוונטי ליצרן של אריזות שירות?

ג'וש פדרסן:

יש הבדל מהותי אחד שב"אריזות שירות" אנחנו מתכוונים ליצרן בפועל. ב"מוצרים ארוזים" הכוונה היא לכלול גם את מה שקרוי private labels – מותגים פרטיים. לכן יש הסיפא "בעצמו או באמצעות אחר".

אתי בנדלר:

מה המקרה של ה-private labels? אני לא מבינה.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

מקדונלד'ס.

אתי בנדלר:

"המותג", למשל- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לא, הכוסות של מקדונלד'ס שמוטבע עליהם "מקדונלד'ס".

ג'וש פדרסן:

ב"מוצר ארוז" אנחנו רוצים להתמקד בבעל המותג ובמי שגורם למוצר לצאת לשוק, ושהוא גם מרוויח מזה.

אתי בנדלר:

זאת אומרת מי שמייצר כוסות חד-פעמיות, ובין השאר גם כוסות שמוטבע עליהם המותג של "מקדונלד'ס" או של רשת בתי קפה כלשהי, ובהם משתמשים בהם רק באותם מקומות, ייחשב ליצרן אריזות שירות לצורך כל הכוסות, למעט אלה שמוטבע עליהם לוגו של חברה? תסביר את זה, אני לא מבינה את זה.

ג'וש פדרסן:

"בעצמו או באמצעות אחר" מופיע לגבי יצרן של מוצרים ארוזים.

קריאה:

אורז.

אתי בנדלר:

למה לדבר על אורז? אני רוצה לדבר על כוסות חד-פעמיות, כי הוא מייצר מספר סוגים של כוסות.

רוני טלמור:

נאמר קודם שכוס יכולה להיות אריזת שירות, והיא יכולה להיות גם מוצר. אז בואו נדבר על משהו שהוא מוצר מובהק כדי שאפשר יהיה להבין.

אתי בנדלר:

אבל אנחנו צריכים להבין על מה אנחנו מדברים בסופו של דבר.

אתה מנפנף בבקבוק? אוקיי- -

קריאה:

נניח לצורך העניין שזה יהיה שופרסל.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

ניתן לאנשי המשרד להסביר.

ג'וש פדרסן:

יש הבחנה בין אריזות שירות לבין אריזות אחרות של מוצרים ארוזים.

לגבי אריזות שירות אנחנו קובעים הגדרה של יצרן אריזות שירות – זה מי שמייצר את אריזות השירות בפועל – המפעל שמייצר את האריזות.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

כוס זה אריזת שירות.

אתי בנדלר:

כן, לא משנה אם מוטבע עליה או לא.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לא משנה – מי שמייצר הוא האחראי.

ג'וש פדרסן:

במקרה של אריזות שירות אנחנו פונים ליצרן בפועל, לא משנה ממי הוא מקבל את ההזמנות.

אתי בנדלר:

יצרן או יבואן, כמובן.

ג'וש פדרסן:

לגבי יצרן של מוצרים ארוזים אחרים- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לא כוס חד-פעמית.

אתי בנדלר:

וגם לא עיתון.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אורז, למשל. יש אורז "סוגת" ואורז "שופרסל" שזה סוגת באריזה שכתוב עליה "שופרסל" בשקל פחות. "שופרסל" לא לוקח מעצמו את העמלה שהוא לוקח מ"סוגת".

ג'וש פדרסן:

יכול להיות בעל מותג שלו עצמו אין מפעל ייצור, הוא רק גורם לייצור אריזות בלי שיש לו עצמו מפעלים. עדיין אנחנו רוצים שהאחריות תהיה עליו, הוא זה שגורם למוצר לצאת לשוק. הוא מרוויח מזה וגורם לאריזות לצאת לשוק ולהפוך לפסולת אריזות. לכן הביטוי "בעצמו או באמצעות אחרים" נועד להרחיב. זה דומה למודלים הקיימים; זה אותן הגדרות והרחבות שנעשו גם במודלים באירופה.

היו"ר ישראל חסון:

כשאני מבין משהו ואתי לא מבינה, אני מתחיל לחשוד אם הבנתי נכון. אני חושב שהבנתי אותך, ויש לי תחושה שגם אתי הבינה אותך.

אתי בנדלר:

אני מקווה.

ג'וש פדרסן:

הכוונה היא לבעל המותג. גם אם הוא עצמו רק מתקשר עם מפעל אריזה לייצר עבורו מיליון פריטים. לו עצמו אין מפעל, הוא אומר, אני לא מייצר את האריזות או את המוצר, אבל הוא בעל המותג שהזמין את העבודה באמצעות אחר. זאת הבחנה חשובה – הכוונה היא לכלול את בעלי המותגים, כולל המותגים הפרטיים שאנחנו נתקלים בהם.

הקראה:

"מוצר ארוז"- מוצר ארוז באריזה שאינה אריזת שירות, המיועד למכירה, או לשיווק בישראל;

יש לנו הערה להגדרה הזאת: אנחנו מבקשים לתקן את זה ל"המיועד למכירה, לשיווק או לייצור מוצר אחר בישראל". זה בשביל לכלול גם ייבוא של יצרנים לשימוש בתוך התעשייה. זה גם מלקחים שראינו מחוקים אחרים – לכלול גם ייבוא בתחום התעשייה לשימוש פנימי בתוך תהליכי הייצור. לכן אנחנו מציעים להוסיף גם את הביטוי "או לייצור מוצר אחר בישראל".

היו"ר ישראל חסון:

תודה. הערות? ג'וש, תמשיך.

ג'וש פדרסן:

הקראה:

"מיחזור" – תהליך עיבוד של פסולת אריזות למוצרים, לחומרים או לחומרי גלם, לאותה מטרה שלשמה יועדה האריזה בראשונה או למטרה אחרת, לרבות מיחזור חומר אורגני, ולמעט השבה;

"מיחזור מוכר"- מיחזור במפעל מיחזור המורשה על פי כל דין;

"המנהל" – מי שמונה כאחראי על תחום האריזות במשרד, לפי סעיף 45;

"מערכת הביטחון"- כל אחד מאלה:

1. משרד הביטחון ויחידות סמך של משרד הביטחון;
2. צבא הגנה לישראל;
3. שירות הביטחון הכללי והמוסד למודיעין ולתפקידים מיוחדים;
4. מרכזי המחקר הגרעיני שבאחריות הוועדה לאנרגיה אטומית והמכון הביולוגי;
5. ספקים ומפעלים המפתחים או המייצרים מוצרים בעבור גוף המנוי בפסקאות (1) עד (4), ששר הביטחון הודיע עליהם למנהל;
6. משטרת ישראל ושירות בתי הסוהר;

נטע דרורי:

לגבי פסקה (5) להגדרת מערכת הביטחון – בעקבות הערות שקיבלנו בהקשר של חוק אחר אנחנו חושבים שצריך לסייג את זה ל"ספקים במפעלים שמפתחים ומייצרים ציוד ביטחוני בעבור גוף שמנוי בפסקאות (1)-(4) מכיוון שיש גם ספקים ומפעלים שמספקים למערכת הביטחון ציוד שהוא לא ביטחוני, וזה לא אמור לחול עליהם במסגרת הגדרת מערכת הביטחון. אנחנו נראה לוועדה את הנוסח המדויק של הסייג עם ההפניה של ההגדרה של ציוד ביטחוני.

אתי בנדלר:

מערכת הביטחון יודעת על כוונתכם לסטות מההגדרה המוצעת בהצעת החוק?

נטע דרורי:

לא. אנחנו סיכמנו את זה איתם בהקשר של חוק אחר, ולכן אני מניחה שלא תהיה להם בעיה.

אתי בנדלר:

לכאורה הסייג שאת מציעה נשמע מאוד הגיוני; השאלה רק האם מודעים לשינוי המוצע.

לאה ורון:

בכל מקרה גם משרד הביטחון וגם המשרד לביטחון הפנים הוזמנו לדיון.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אבל אני מעריך את זה שהיועצת המשפטית של הוועדה דואגת לממשלה.

לאה ורון:

בוודאי, אבל הם הוזמנו.

נטע דרורי:

אנחנו נביא את זה לידיעתם מכיוון שזה- -

יזהר יצחקי:

אני יועץ משפטי לתחום הגנת הסביבה במשרד הביטחון.

היו"ר ישראל חסון:

בבקשה.

יזהר יצחקי:

אנחנו נבקש להיות מעורבים בתהליך. להגדרתו של ציוד ביטחוני הקווים לא תמיד ברורים באספקטים האלה.

אתי בנדלר:

ואשר על כן? אתם תומכים בשינוי המוצע או לא?

יזהר יצחקי:

ובלבד שאנחנו נתחם את זה בהתאם להסכמות - - -

לאה ורון:

לא הבנתי מה אתה אומר.

נטע דרורי:

אנחנו סיכמנו נוסח לגבי חוק מניעת מפגעי אסבסט בוועדת הפנים בשבוע שעבר, ואנחנו נעשה את אותו שינוי.

אתי בנדלר:

דהיינו שאתם תמציאו לנו הגדרה לציוד ביטחוני בנוסף לשינוי המוצע כרגע?

נטע דרורי:

זה חלק מאותו שינוי. ההפניה להגדרה של ציוד ביטחוני מתואמת עם מערכת הביטחון.

אתי בנדלר:

גברתי, הכול מתואם, אבל הוועדה מאשרת את הנוסח. אנחנו לא יכולים אחר כך להכניס דברים שלא עברו בוועדה.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אנחנו מבקשים לאשר את הנוסח, כפי שהציגה- -

אתי בנדלר:

היא אומרת שזה לא מושלם.

נטע דרורי:

זה כן.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

זה כן. שאלת אם זה מתואם איתם לגמרי, והיא אמרה שלא. אם הם ירצו הם יפנו לוועדה ויערערו על זה. נמצא כאן נציגם. אם הוועדה תשתכנע - -

אתי בנדלר:

אם כך, אני רוצה לראות מה לא הבנתי. מוצע לשנות בפסקה 5 כך שיהיה כתוב: "ספקים ומפעלים המפתחים או המייצרים". במקום "מוצרים" מוצע לכתוב "ציוד ביטחוני". עמד נציג צה"ל ואמר, ובלבד שתהיה הגדרה ל"ציוד ביטחוני", כפי שהסכמנו. אמרה נציגת משרדך, אכן כן. אז אדוני מבין שאם רוצים להכליל עוד הגדרה של "ציוד ביטחוני" הוא צריך להיות מאושר בוועדה. זה הכול.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

בסדר. נביא לדיון הבא. ואם חס וחלילה נגמור היום את החוק, לא נצביע עליו סופית עד שלא נביא הגדרה.

אתי בנדלר:

מוסכם.

ג'וש פדרסן:

הקראה:

"המשרד"- המשרד להגנת הסביבה;

"פסולת אריזות" – אריזות לאחר שימוש בהן למטרה שלשמה יועדו בראשונה, ולעניין אריזות רב פעמיות - לאחר תום השימוש החוזר בהן;

"הקרן לשמירת הנקיון" - הקרן לשמירת הנקיון שהוקמה לפי סעיף 10 לחוק שמירת הנקיון, התשמ"ד-1984;

"רשות מקומית" – עיריה, מועצה מקומית, או איגוד ערים שבין תפקידיו איסוף ופינוי של פסולת;

" "שימוש חוזר" - שימוש נוסף באריזה לאותה מטרה שלשמה יועדה בראשונה;

"השר" - השר להגנת הסביבה.

לאה ורון:

מה לגבי המועצות האזוריות?

ג'וש פדרסן:

זה נכלל תחת ההגדרה של מועצה מקומית, לפי ההגדרות של דיני הרשויות המקומיות.

היו"ר ישראל חסון:

יש הערות? בבקשה.

קרן שיינמן:

אני מהחברה המרכזית לייצור משקאות קלים. אני מניחה שהכוונה הייתה ש"אריזה" כוללת גם אריזה תעשייתית. כלומר אריזה שבה מגיע חומר גלם למפעל אמורה גם להיכלל תחת חוק האריזות. אני לא בטוחה שזה לגמרי ברור ממה שעולה כרגע בסעיף.

ג'וש פדרסן:

מבחינת הגדרה של אריזה?

"אריזה, חפץ וכל חומר שהוא".

קרן שיינמן:

זה לא בדיוק אריזת מכירה. קשה יהיה להגדיר את "קוקה קולה" כצרכן.

קריאה:

בשביל זה יש התיקון ב"מוצר ארוז".

קרן שיינמן:

אז "קוקה קולה" זה צרכן?

ג'וש פדרסן:

ההגדרה של אריזה כוללת גם את הדוגמה העובדתית שנתת. את מציעה להוסיף: "מכל מקור שהוא" בהגדרה?

קרן שיינמן:

כן. כולל אריזה תעשייתית. שזה יבהיר את העניין הזה. כרגע זה לא מספיק ברור.

ג'וש פדרסן:

יש הצעה קונקרטית?

נטע דרורי:

ההגדרה של "אריזת הובלה" כוללת את זה, למה לא?

קרן שיינמן:

ההגדרה של "אריזת הובלה" כוללת פה כמה מוצרים למכירה או של אריזות קבוצתיות, וכולם נובעים בסופו של דבר מ"אריזת מכירה".

ג'וש פדרסן:

לגבי הדוגמה שנתת ל-big bag למלט, משתמש סופי במקרה הזה הוא אותו מפעל תעשייה שמשתמש במלט. אין לנו מחלוקת לחלוטין. זה כולל את מה שאמרת.

היו"ר ישראל חסון:

תודה.

גברתי, את רוצה להגיד מה ההערות שאנחנו רוצים להוסיף?

אתי בנדלר:

בסעיף 2 בהגדרה "אריזת שירות" – בסיפא במקום "נועד להתבצע בנקודות מכירה יבוא "שהשימוש בה לאריזת המוצר מתבצע שלא בעת הייצור". ייתכן שבנוסח הסופי נשפר את זה.

בהגדרה ל"מוצר ארוז" – במקום "או לשיווק" יבוא: "לשיווק או לייצור מוצר אחר".

בהגדרה "מערכת הביטחון" – בפסקה 5 במקום "מוצרים" יבוא "ציוד ביטחוני", ובנוסף המשרד יביא לקראת הישיבה הבאה הצעה להגדרה של ציוד ביטחוני.

בפסקה (1) לעניין "אחראי לפינוי פסולת" – אני מציעה לא לאשר את ההגדרה כרגע עד שנראה מה המשמעות שלה בסעיפים האופרטיביים שמדברים על האחראי לפינוי פסולת.

היו"ר ישראל חסון:

אני מעלה להצבעה את סעיף ההגדרות, להוציא ההגדרה "אחראי לפינוי פסולת". מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה

בעד סעיף ההגדרות – רוב

נגד – אין

נמנעים – אין

סעיף ההגדרות, למעט ההגדרה "אחראי לפינוי פסולת", אושר.

היו"ר ישראל חסון:

הישיבה תימשך עד שעה 11:50. אני צריך לצאת לשיחת טלפון של חמש דקות. נעשה הפסקה של חמש דקות, ואני חוזר.

אתי בנדלר:

אתה מאשר את הסעיף עם כל השינויים?

היו"ר ישראל חסון:

כן, אישרנו את הסעיף עם כל השינויים.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

כלומר, סעיפים 1, 2 אושרו.

(10:40: 5 דקות הפסקה)

היו"ר ישראל חסון:

אני מחדש את הישיבה. ג'וש, בבקשה, פרק ב'.

ג'וש פדרסן:

הקראה:

פרק ב' : נקיטת אמצעי הפחתה במקור

סמכות לקביעת הוראות לעניין אמצעי הפחתה במקור

3. השר רשאי לקבוע הוראות לעניין אמצעי הפחתה במקור.

בני רוטנברג:

אני מבקש להוסיף שהשר יעשה זאת באמצעות תקנות ולא בהוראות כי בכל זאת מדובר בעניין שקשור להגבלת חופש העיסוק של התעשייה. בדרך כלל מדובר באפשרות מאוד רחבה להתערב בשיטת העבודה של התעשייה: מה היא מייצרת, איך היא אורזת וכיוצא בזה. אנחנו לא מתנגדים לרעיון, אבל דבר כזה מהותי צריך להיות בתקנות.

היו"ר ישראל חסון:

הבנו. בבקשה, מר כץ.

אבי כץ:

אני אגיד את התיקון ואני אסביר מה אני מבקש. "השר רשאי לקבוע הוראות". אנחנו בעד שהשר יקבע הוראות או רשאי. אני לא משפטן, אבל - - - שלי השר רשאי לקבוע הוראות בנושא הזה, לפחות, בהתייעצות עם היבואנים. מכיוון שהמדינה שלנו קטנה, והיקף הייבוא שלנו מהעולם הוא קטן – כ-80% מהמוצרים המיובאים לא מיוצרים ולא נארזים עבורנו, אנחנו חלק מתהליך ייצור גדול בעולם שמייצר עבור העולם. בדרך כלל אנחנו טפילים של ייצור לאמריקה או לאירופה. עלולים להיקבע כללים על-ידי פקידים שהשר ימנה שלא יהיו בני ביצוע. זה בתחום של מה שביכולתנו ומה שלא ביכולתנו. סיבה נוספת שבגללה יש צורך בהתייעצות היא שמהניסיון שיש לנו – פקיד שימונה על-ידי השר לקבוע, פוגש את המוצרים במדף. לכן אלמנט ההתייעצות הוא מאוד חיוני.

היו"ר ישראל חסון:

מאה אחוז, ההערה ברורה.

בבקשה, אדוני.

אילן דיבון:

אני ממשרד התמ"ת. אני רוצה להוסיף פה את הסעיף "בהסכמת התעשיינים".

קריאה:

בהסכמת שר התמ"ת.

אילן דיבון:

גם היבואנים וגם התעשיינים. אני לא חושב שלשר יש הכלים לקבוע- -

ישראל חסון:

גלעד, משרד התמ"ת מבקש- -

אילן דיבון:

אני רוצה לתקן: "בהסכמת שר התמ"ת".

היו"ר ישראל חסון:

"השר רשאי לקבוע הוראות בהסכמת שר התמ"ת".

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

בסעיף 3?

היו"ר ישראל חסון:

שר התמ"ת אמור גם לייצג את היבואנים.

אילן דיבון:

נכון מאוד, גם וגם.

היו"ר ישראל חסון:

השאלה היא פשוטה: אם אתם מבקשים לעבור דרך השר שמייצג אתכם – שר התמ"ת – והבקשה של שר התמ"ת היא שזה יהיה בהתייעצות – בבקשה. "בהסכמת", לא "בהתייעצות". אתם מבינים מה שאתם אומרים? "בהסכמת".

אבי כץ:

ההערה שלי לא הייתה לגבי שר התמ"ת כי לגבינו היבואנים שר התמ"ת מייצג את הממשלה. אני חוזר להערה שהערתי קודם. אני חושב שזה לא פותר את הנושא שביקשתי, כי אני לא מרגיש ששר התמ"ת מייצג אותי.

ישראל חסון:

מאה אחוז. אותך הוא לא מייצג, ומי מייצג את התעשיינים? התעשיינים או שר התמ"ת?

אבי כץ:

יש להם ארגון- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אסור להתייעץ גם איתם, לפי הבנתך.

אבי כץ:

לפי הבנתי, כן. "אוסם" לא יחליפו מכונה- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אני חייב להגיד משהו. אני מאוד מצטער על כך שיש פה גם אנשים שלא תמיד מכירים את הליכי החקיקה וחוקים אחרים. לא נהוג לחייב משרד ממשלתי לקיים חובת היוועצות בבעלי האינטרס. ברור שמצופה מרשות שלטונית בהתנהלותה הסבירה לשמוע גם את אלו שעלולים להיפגע או שעלולות לחול עליהם חובות או מטלות – חונכתי פה היטב בעניין הזה, לדעתי – ובוודאי שעמדתם תישמע גם בשלב המקדמי וגם אם זה מצריך תקנות או חקיקה. אבל לא מכניסים את זה לנוסח עצמו. בכל מה שקשור לשר התמ"ת יש לי סיכום ישיר עם השר עצמו ועם לשכתו אלו סעיפים יחייבו הסכמה שלו. הסעיף הזה, מר דיבון, לא נכלל בסעיפים האלה. אנחנו דיברנו עם שר התמ"ת לפני ועדת השרים; יש סעיף לדוגמה על איסור ייצור הפסולת ששם הסכמתי שזה יהיה בתיאום עם שר התמ"ת ובהסכמתו. כרגע אני מבקש לקבל את הסעיף כפי שהוא; אם שר התמ"ת יבקש לשנות פה או בסעיפים נוספים עד סוף תהליך החקיקה אני מוכן להידבר איתו, כי הרעיון הוא להגיע להסכמות עם משרד התמ"ת ולא לעשות שום דבר באופן חד צדדי. החוק לא יסתיים היום.

יזהר יצחקי:

בחוקים אחרים הושמה גם אפשרות לפנות לאישור הוועדה, למשל בחוק האסבסט בהיטלים שיטיל השר. אולי המקום להסדיר את התקנות האלה גם הוא בוועדה הזאת.

אתי בנדלר:

לפני תחילת הדיון דיברתי עם עורך הדין פדרסן ואמרתי לו שנוכחתי לראות שוועדת הכלכלה והפיקוח הפרלמנטרי לא נזכרים בכלל בהצעת החוק הזאת. זאת אומרת, גם הסעיף הכללי של התקנות שהוא סעיף שנגיע אליו לקראת הסוף – סעיף 51 להצעת החוק, לא מזכיר בכלל פיקוח פרלמנטרי – אף לא אחת מהתקנות טעונות לכאורה, על-פי הצעת החוק, אישור של ועדת הכלכלה. הוספתי ואמרתי שאני מניחה שהם היו מודעים לכך שלפחות חלק מהתקנות ידרשו אישור של ועדת הכלכלה, אלא שהשאירו את זה, כנראה- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אני אומר בצורה ברורה, עורכת הדין בנדלר, קודם כול אני בהחלט חושב שצריך להיות פיקוח פרלמנטרי. גם אם אני שר אני לא חושב שלא צריך להיות פיקוח על כך. הבעיה העיקרית גם בגלל העומס שמוטל על הכנסת היא שיש לי חשש רב מתקנות, אם זה לא הכרחי, שעלולות לעכב את כניסת החוק לתוקף בגלל לוח הזמנים של הוועדה. אם זה הכרחי זה משהו אחר. בכל מה שקשור לביצוע החוק אחר-כך: העלאת שיעורים של יעדי המחזור, שזה כבר דרמטי בעניין הזה כי אם הכנסת חוקקה חוק ונתנה דעתה גם על יעדי המחזור – להעלות שזה משהו מהותי, אני מסכים עם גברתי שכנראה נצטרך להסכים או אפילו ליזום פיקוח פרלמנטרי. בכל מה שקשור בדברים שלא בטוח בכלל שנעשה בהם שימוש, כמו לנושא ההפחתה במקור – אנחנו חושבים שזה פן מאוד מקצועי שלנו, וחבל לדחות את תחולת החוק לאחר מכן. תראי מה קורה בחוק אויר נקי שכבר חוקק בכנסת הקודמת, ועד היום אנחנו עוד רודפים אחרי ועדת הפנים על תקנות שחלק מהן ממתינות שם כי כל כך הרבה סטים של תקנות חייבות לעבור את אישור הוועדה- -

לאה ורון:

יש דברים לכאן ולכאן, כגון תעריפי המים למשל.

אתי בנדלר:

העיקרון, אדוני השר, מוסכם על שנינו. עכשיו רק צריכים לחשוב לגבי כל סעיף שמסמיך את השר להתקין תקנות, האם אותו סעיף טעון באמת אישור ועדת הכלכלה או לא. אני לא חשבתי מלכתחילה שסעיף 3 מחייב אישור הוועדה. מאידך אומרים כאן נציגים שמדובר בסעיפים שעלולים לפגוע בחופש הקניין ובחופש העיסוק של יצרנים ושל יבואנים. אינני יודעת מהי התשובה הנכונה לכך. אם המשרד יתייחס, אדוני השר, או מישהו יורה לו מטעם משרדו, מה הכוונה לכלול תקנות כאלה, ואז ניתן יהיה לקבל החלטה מושכלת.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

הרבה תקנות מכוח חוק, כמובן, יכולות להטיל חובות מסוימות, וזה עדיין לא אומר שזה חייב לעבור את אישור הוועדה. אם המחוקק הראשי מסמיך אותנו בהוראות ובתקנות להטיל חובות, אז פה ההסמכה, למעשה. אם גברתי רוצה שיסבירו מה הכוונה בסעיף, אז יסבירו.

נטע דרורי:

לפני כן אולי אני רק אעיר שכיוון שהתקנות האלה יהיו תקנות עונשיות ממילא לפי סעיף 2ב לחוק העונשין הן יהיו חייבות באישור הוועדה.

אתי בנדלר:

אז אני מציעה, אם כך, שבכל מקום שמראש יודעים שיהיה צורך באישור הוועדה – לכתוב את זה מלכתחילה ולא להתחיל אחר כך בפרשנויות. אין צורך בכותרת שזה הגיע לאישור הוועדה מכוח סמכותי לפי סעיף 21א לחוק יסוד: הממשלה וסעיף 2ב לחוק העונשין. זה מיותר לחלוטין. אפשר ישר להוסיף שזה באישור הוועדה, וגמרנו.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אולי אפשר להפוך אותם למשהו שהוא לא עונשי.

אתי בנדלר:

גם עבירת קנס.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לא, אמרתי, משהו לא עונשי – פיצויים לדוגמה, אני יודע.

אתי בנדלר:

אחריות אזרחית בלבד.

אם כך, נוסיף כאן "באישור ועדת הכלכלה", ואז זה גם ייתן מענה לכל הגורמים האחרים שביקשו היוועצות או הסכמה עימם, כי קולם יישמע בוועדה.

נטע דרורי:

יש לציין שלפי הנחיות היועץ המשפטי לממשלה, תקנות שנמצאות בתהליך של עבודה אמורות להיות מופצות לידיעה ולהתייחסות של גורמים בעלי עניין.

אבי כץ:

ההצעה הזאת מקובלת עלינו.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

דווקא המשרד שלי נורא רצה שנכיר לכם בהפחתה במקור כאחוזי מחזור, אבל כיוון שאתם רוצים שזה ייקח הרבה זמן, עד שנצליח להעביר את זה בוועדה, בינתיים ניאלץ לספור אך ורק מחזור נטו, ולא הפחתה במקור.

אבי כץ:

מה הפסדנו זה לא פר להגיד לנו אחרי זה. היה צריך להגיד לנו מה נרוויח.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

מאה אחוז, זה יהיה רק באישור הוועדה.

אבי כץ:

לא מה הפסדנו – מה נרוויח.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אתם ביקשתם את זה בסך-הכול.

אתי בנדלר:

אדוני השר, התקנות האלה, מכיוון ששמענו שהן אמורות להיות תקנות עונשיות הן היו מגיעות לאישור הוועדה. אז אנחנו בסך הכול מבהירים את הברור מאליו.

אבי כץ:

ואנחנו מבקשים מכבוד השר לא להעניש אותנו וכן לעשות את זה אולי.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אנחנו רוצים, בסדר, אבל זה כנראה ייקח יותר זמן.

היו"ר ישראל חסון:

את רוצה להקריא את הסעיף הזה?

אתי בנדלר:

3. השר רשאי לקבוע הוראות לעניין אמצעי הפחתה במקור.

דן כרמלי:

למה הוראות ולא תקנות?

אתי בנדלר:

זה אותו דבר. "לקבוע" זה בתקנות, לפי חוק הפרשנות.

דן כרמלי:

אוקיי, תודה.

ישראל חסון:

אין הערות נוספות. מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה

בעד סעיף 3 – רוב

נגד – אין

נמנעים – אין

סעיף 3 התקבל.

היו"ר ישראל חסון:

אנחנו מצביעים ומאשרים את הסעיף, על-פי הנוסח שהקריאה היועצת המשפטית.

ג'וש פדרסן:

הקראה:

ייצור אריזה בהתאם לאמצעי הפחתה במקור: קבע השר הוראות לפי סעיף 3, לא ייצר אדם אריזה אלא בהתאם להוראות אלה.

אתי בנדלר:

מה עם ייצור לשימוש עצמי? הרי לא מדובר רק על יצרנים ועל יבואנים וכולי. זאת אומרת אני לא יודעת אם יש דבר כזה "ייצור אריזות לשימוש עצמי", אבל לכאורה יכול להיות. יכול להיות אפילו שבגן ילדים מייצרים אריזות.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אבל בהגדרה של "אריזה" כתוב שזה חייב להיות אחד מאלה, ובאחד מאלה ב"כל אחד מהם" כתוב שזה "למכירה" – "אריזה שנועדה לצורכי מכירה": "אריזה קבוצתית- אריזה שנועדה לרכז בנקודת מכירה מספר מוצרים למכירה"; "אריזת הובלה - אריזה שנועדה לאפשר נשיאה או הובלה של מספר מוצרים למכירה". ה"מכירה" מחריג את זה מהשימוש העצמי. זה חייב להיות אחד משלושת אלה: או "מכירה" או "קבוצתית" או "הובלה".

אתי בנדלר:

תשובה מוחצת.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

תודה.

היו"ר ישראל חסון:

בבקשה, אדוני.

אוהד אורנשטיין:

אני ממשרד התמ"ת. לא ברור לי אם אפשר יהיה לייצר עבורי מוצרים לייצור. הרי חלק מהאריזות נועדו לייצור מוצרים שאורזים בהם מיצים, שימורים וכגון אלה. השאלה היא "אם לא ייצר", לא אוסר את הייצור הזה. אם כן צריך לסייג: "למעט למטרות ייצור לייצוא".

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

ייצוא זה לא מכירה?

אוהד אורנשטיין:

ודאי, אבל ההשפעות הן לא עליך.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אבל כל עוד אין תקנות שאושרו על-ידי ועדת הכלכלה שמגבילות או קובעות איזה אמצעי הפחתה צריך לנקוט, אז אין עדיין הסעיף הזה.

אוהד אורנשטיין:

כן, אבל יש פה איסור גורף: "לא ייצר אדם, אלא לפי ההוראות". מה המשמעות שהוא לא יכול לייצר דבר שמתאים לחו"ל ולא מתאים לארץ, לפי תפיסת העולם שתהיה בעתיד? יש פה איסור שאולי אתה לא רוצה אותו בכלל, כי מה מפריע לכם שיוצר מוצר מחומר גלם או באריזה שאינם מתאימים למה שיהיה בעתיד, ובחו"ל זאת האריזה המקובלת, זה חומר הגלם המקובל?

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

הבנתי מה הוא אמר. צודק.

היו"ר ישראל חסון:

אני מקבל את ההערה שלך. לפני שאנחנו מאמצים את ההערה שלך- -

אתי בנדלר:

אולי: "לא ייצר אדם אריזה לשימוש בישראל"?

אוהד אורנשטיין:

לצורך שימוש מקומי.

נטע דרורי:

אפשר להשתמש בהגדרה מתוך "מוצר ארוז" שכתבנו: "המיועד למכירה, לשיווק או לייצור מוצר אחר בישראל". אז זה יבהיר.

היו"ר ישראל חסון:

כן, גברתי.

סלעית קולר:

יש בתקנות הסמכות לקבוע עניינים ואמצעי הפחתה במקור, ואפשר יהיה להתייחס לעניין הספציפי הזה ולהחריג בתקנות אם תרצו להחריג ייצור אחר.

ישראל חסון:

לא, אני דווקא מוצא מקום לתקן את זה כאן. התיקון צריך להיות כאן.

השאלה של "שימוש בישראל" היא גם קצת בעייתית, לדעתי.

לאה ורון:

אני מציעה לאדוני להשאיר לייעוץ המשפטי לנסח.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

תאשרו.

היו"ר ישראל חסון:

גלעד, אני אגיד לך איפה הבעיה שלנו. אנחנו לא מטמינים את האשפה של הרשות הפלסטינית בשטחים שלנו?

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לתפיסתי "שלנו" או לתפיסתך "שלנו"?

היו"ר ישראל חסון:

אנחנו גם לא מטמינים ברבת עמון, גלעד.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לא, באבו-דיס אנחנו מטמינים פסולת פלסטינית. מה זה "אנחנו"? מעלה אדומים – "החברה הכלכלית" מתפעלת את אבו דיס שגם פסולת פלסטינית נזרקת שם.

היו"ר ישראל חסון:

וגם שכם.

קריאות:

- - -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

שטחי יהודה ושומרון זה לא נחשב ייצוא כרגע, למיטב ידיעתי.

נטע דרורי:

יש הקשרים שבהם יחסים של העברה בין ישראל לבין שטחי איו"ש נחשבים לייבוא ולייצוא, ויש מצבים אחרים שבהם לא.

היו"ר ישראל חסון:

שני דברים מטרידים אותי בדיון הזה: שגלעד חושב שהוא יהיה השר להגנת הסביבה לנצח- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

תכניס את זה בחוק.

היו"ר ישראל חסון:

אני מאחל לך דברים הרבה יותר רציניים.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

תמחק מהפרוטוקול, לטובתך.

היו"ר ישראל חסון:

לטובתך.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לא, לטובתך, תמחק את זה מהפרוטוקול.

היו"ר ישראל חסון:

אני מעריך שאם אני אאחל לך את זה מי שיקום עליך זה לא החבר'ה שלי.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

את הניסוח הסופי תעשו אחר-כך, ברשותך. המהות מובנת.

לאה ורון:

הוועדה משאירה ללשכה המשפטית את שתי האופציות: או רק "לשימוש בישראל" או להחריג את האריזות לייצוא לחו"ל.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

ובלבד שהיושב ראש יצביע על הסעיף.

לאה ורון:

זה בסדר, אדוני?

היו"ר ישראל חסון:

בוודאי, בשתי הואריאציות. אין הערות נוספות, נכון? אנחנו מאשרים את הניסוח.

ג'וש פדרסן:

הקראה: פרק ג': חובות יצרנים ויבואנים של מוצרים ארוזים או של אריזות שירות

ברשותכם, אני כבר בהתחלה יכול להציע את הסעיף המצומצם יותר. בעקבות הערות רבות שהתקבלו מגורמים שונים ובחינה מחודשת של ההסדרים שראינו במקומות אחרים הגענו למסקנה לצמצם את האריזות רק למה שייקבע בתקנות. לכן אני מקריא את הנוסח המוצע:

5(א) השר רשאי לקבוע הוראות לעניין סימון אריזות, לרבות אופן הסימון, תוכנו, גודלו ומיקומו;

(ב) קבע השר הוראות לפי סעיף קטן (א) לא ייצר יצרן של מוצרים ארוזים ויצרן של אריזות שירות (בחוק זה – יצרן), ולא ישווק יבואן של מוצרים שהם מוצרים ארוזים או יבואן של אריזות שירות (בחוק זה – יבואן), מוצר ארוז או אריזת שירות, אלא בהתאם להוראות אלה;

סלעית קולר:

יש לי הערה אחת: שהשר רשאי לקבוע בסופו של דבר באופן שיובא לצרכנים כיצד לנהוג. המטרה של הסימון היא שאנחנו נדע לאן לזרוק בסופו של דבר את הזבל. שזה יהיה ברור שזה חלק מתכליתו של הסעיף.

אתי בנדלר:

את מציעה להכניס את התכלית לנוסח?

סלעית קולר:

כן, בסוף – באופן שיובן כיצד לנהוג. זאת המטרה. אחרת אפשר לסמן מה שרוצים, אבל לא נדע מה לעשות.

היו"ר ישראל חסון:

תכלית הסימון.

ג'וש פדרסן:

יש מספר היבטים, זה לא רק לצרכן; הצרכן זה היבט אחד. לכל מה שנדרש להסדר האריזות. יש פה מספר היבטים.

אתי בנדלר:

אז זאת לא התכלית הבלעדית.

ג'וש פדרסן:

זאת לא התכלית הבלעדית, ודאי שאין לנו - - -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

נטע, אפשר לעשות עיצום כספי במקום לעשות את זה עונשי. זה ידחה את תחולת החוק מאוד. זה להתחיל להביא לפה לאישור את הסימון – האם זאת נקודה ירוקה שגודלה 2.5 ס"מ או- -

ג'וש פדרסן:

לא חייבים לקבוע תקנות. החוק יכול להתחיל לעבוד גם בלי תקנות. זה לא נדרש.

רוני טלמור:

אז לא יהיה סימון.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

זה נכון מה שהוא אומר, אין חובה שכל אריזה תסומן כך שהיא נכללת תחת חוק האריזות; זה נועד להקל על הציבור.

ג'וש פדרסן:

ההנחה היא שיהיו הסדרי סימון וולונטריים, אבל צריך לאפשר גמישות בעניין הזה. כרגע אנחנו לא רוצים לקבוע- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

נאשר את זה ככה. זה יצריך את אישור ועדת הכלכלה. אם תחשבו בהמשך אחרת אם לא נגמור במקרה את החוק היום, אז נפתח את זה.

אתי בנדלר:

אם כך, "השר באישור ועדת הכלכלה", ואם יביאו הצעה אחרת, זה יימחק.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

תראי מה זה, ממצב שאמרת שלא מופיע כלום- -

אתי בנדלר:

בסדר, לא הייתי ערה לזה שכל ההוראות כאן הן עונשיות.

קרן שיינמן:

אני מציעה שכמו שעשו בחוק הפיקדון האיסור יחול גם על הקמעונאים כאיסור מכירה של מוצר שלא מסומן לפי חוק זה.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אבל אף אחד עוד לא אמר שיש חובה לסמן אותו.

קריאה:

אם יהיה סימון בתקנות זה יהיה אותו דבר.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

כמו בפיקדון?

קרן שיינמן:

בדיוק.

ג'וש פדרסן:

אין פה הגדרה של "בית עסק", "קמעונאי".

קרן שיינמן:

אז צריך להוסיף את זה. אנחנו יודעים שבאכיפה זאת הדרך היחידה שאפשר לאכוף את זה.

ג'וש פדרסן:

אבל אין פה כוונה לאכוף על בתי העסק את העניין הזה.

קרן שיינמן:

למה לא?

ג'וש פדרסן:

תלוי בהקשר של המודל. יכולים להיות הסדרים שונים של סימון או מודלים שונים של סימון.

קרן שיינמן:

אז אותם מודלים יחולו על בתי העסק.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אבל זה לא כמו הפיקדון. הפיקדון שווה כסף.

ג'וש פדרסן:

אני לא מצליח לנתח את זה בשתי שניות.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אני מציע לא לנגוע בזה כרגע, כי יכולים להיות, כמו שאומר פה יוסי, הרבה סוגים של סימונים אם יהיו כל מיני תאגידים.

קרן שיינמן:

אבל למה שבית העסק ימכור משהו שלא מסומן לפי כל אחד מהתאגידים? אם חלה חובה על היצרן לסמן, לפי אותו תאגיד שהוא שייך אליו, על בית העסק חלה במקביל חובה למכור מוצר רק כשהו מסומן.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

בסדר, אנחנו נחשוב על זה.

אתי בנדלר:

- - - מציע שכל בעל בית עסק, כל בעל מכולת יתחיל לבחון לגבי כל פריט שהוא מוכר אם יש הסימון עליו? כיוון שיכולים להיות סוגי סימונים שונים אז הוא יבדוק באמת אם הסימון הספציפי הוא- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

כן, זה לא- -

אבי כץ:

גם הסימונים המחויבים היום הם סימונים שיש בהם הקלות בדברים שאי אפשר לעמוד בהם.

עוזי קלברמן:

הדיון הזה לא רלוונטי- - -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אנחנו לא מעוניינים להכניס את זה.

עוזי קלברמן:

- - הרי האיסוף יהיה כללי; גם אם יהיו עשרה תאגידים כל אחד יכול לאסוף את כל האריזות, וכל האריזות מצויות בחוק. זה בכלל לא לעניין הדיון הזה.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לא, אנחנו לא מעוניינים בזה.

גלעד אוסטרובסקי:

אני מציע לא לוותר על סעיפים 4-3 בחובת הסימון, כלומר לא להשאיר את זה לעתיד. לדעתי, הדרישות כפי שהיו בטיוטה היו קצת נרחבות מדי. אבל סוג החומר שממנו עשויה האריזה ומשקל האריזה – שניהם חיוניים, שניהם לא נראים לי מטלות קשות מדי, ושניהם יכולים לתרום גם לצרכנות נבונה. זה אחד הרעיונות – שצרכן יראה מוצר מסוים שארוז בפחות אריזה, הוא יראה את מספר הגרמים של האריזה ואת מגוון החומרים, והוא יוכל לעשות צרכנות מושכלת. אני גם לא רואה בזה דרישה מרחיקת לכת. יש היום סדרה שלמה של סימונים לגבי ערכים של מזון. הנתונים האלה קיימים מכוח חוק האריזות, הוא יצטרך לדווח עליהם. לכן זה צעד קדימה במישור של צרכנות נבונה.

היו"ר ישראל חסון:

מר דיבון, בבקשה.

אילן דיבון:

יש אריזות שמורכבות מתשעה חומרים שונים- -

קריאה:

וגם מערכים תזונתיים שונים.

אילן דיבון:

- - וכולן משמשות למזון; האם נתחיל לסמן כך וכך גרם מסוג זה, כך וכך גרם מסוג זה? האם תהיה איזושהי מעבדה שתבדוק אותנו אחר כך? אני חושב שהסימון הזה מיותר, במיוחד כשאותן אריזות שמורכבות ממספר חומרים ממילא אינן ניתנות למִחזור, אלא יהיה מיועדות לשריפה בלבד. אי לכך אין טעם להקשות על היצרנים ועל היבואנים ולסמן את האריזות.

גלעד אוסטרובסקי:

היא הנותנת. יש היום הרבה חומרים מורכבים שלא ניתנים למִחזור, והצרכן אפילו לא יודע שאלה חומרים מורכבים שלא ניתנים למִחזור.

אילן דיבון:

המטרה הראשונית שלנו היא לספק מזון לאזרחים ואחר כך לדאוג לאיכות הסביבה. אנחנו לא נשבית את חלוקת החלב רק מכיוון שהקופסה שבתוכה נמצא החלב קשה למִחזור. אנחנו לא נחזור לחלוקת חלב עם כדים גם אם זה טוב לאיכות הסביבה.

היו"ר ישראל חסון:

רבותיי, עוד הערות.

בבקשה, ג'וש, סיכום הסעיף הזה.

ג'וש פדרסן:

אנחנו עדיין מבקשים להשאיר את זה ברמה של התקנות ולא כחובה בחקיקה הראשית. הסימונים לפי סוגי חומר מוכרים; מה שנראה לנכון – נקבע אותם בתקנות. באירופה רואים שלצרכן אין בעיה להבחין בין חלק מסוגי החומרים, בעיקר בתחום הפלסטיק- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אני מסכים עם מה שג'וש אומר, אפשר להשאיר לתקנות. אם המשרד רוצה שהתקנות יוכלו לחול מהר אז תשקלו אם אפשר לקבוע את התקנות, אבל כיוון שלא נגמור היום את החוק נבקש לשנות שלא יהיו עונשיות, ואז נוכל מקצועית – אם הוועדה תאשר לנו להכניס בחוק – שנוכל להחיל הוראות לגבי הסימון האחיד. כרגע אנחנו מבקשים לאשר כמו שזה.

ג'וש פדרסן:

אני לא נכנס לכל פירוט הקושי שיכול להיות על אריזות שונות וברמות שונות. על כולם לסמן "אריזות" זה מורכב.

היו"ר ישראל חסון:

הבנו את הדבר הזה. אנחנו רוצים להשאיר לכם את הדבר הזה לתקנות. אבל אתם צריכים להבין שאם אתם לא רוצים לעבור דרכנו- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

כרגע זה דרככם, מובן לנו.

אילן דיבון:

אפשר להוסיף עוד מילה?

היו"ר ישראל חסון:

בבקשה, מר דיבון.

אילן דיבון:

הסימון צריך להיות על האריזות כאשר הוא תורם לנו בשלב המִחזור. אם הסימון לא תורם לנו אז חבל סתם לסבך את הסיפור.

היו"ר ישראל חסון:

סיכמנו שאת כל סוגית הסימון הם יעשו במסגרת התקנות.

לאה ורון:

ובינתיים זה באישור ועדת הכלכלה.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לגבי סעיף 6, אני אומר מראש- -

לאה ורון:

- - - להודיע לאשר את תקנת סעיף 5, ואז תעברו לסעיף 6.

היו"ר ישראל חסון:

מצביעים על סעיף 5: מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה

בעד סעיף 5 – רוב

נגד – אין

נמנעים – אין

סעיף 5 התקבל.

היו"ר ישראל חסון:

סעיף 5 מאושר.

אתי בנדלר:

באישור ועדת הכלכלה.

היו"ר ישראל חסון:

אתה ראית את סעיף 6 בתוך?

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לא, אני רוצה משהו אחר.

אישרת את סעיף 5?

אתי בנדלר:

כן, באישור ועדת הכלכלה.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אם כך, אני רוצה לבקש שהוועדה לא תדון בסעיף 6 כי התאחדות התעשיינים עושה, לטענתה, עבודה מקיפה, ואולי היא תסביר מה היא עושה, כי היא רוצה לחוות דעה על האחוזים שנקבעו כאן. האחוזים שנקבעו הם אחוזי המינימום שנקבעו בדירקטיבה האירופית אחד לאחד. אנחנו חושבים שאלה האחוזים שצריך להגיע אליהם בישראל. כיוון שממילא לא נגמור היום את החוק אני מוכן, באופן נדיר כאקט של רצון טוב, לא להכריע בזה היום- -

היו"ר ישראל חסון:

תיזהר, זה מידבק.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

שזה לא יהווה תקדים, כמובן.

אני מבקש לא להכריע בזה היום, אם היושב ראש מסכים, ובלבד שההתאחדות תגיד שעד הדיון הבא יהיו לה התוצאות של עבודתה.

ניר קנטור:

אנחנו מודים על ההחלטה הזאת. אנחנו פועלים לבצע עבודה כלכלית שהמטרה שלה היא לבדוק את הישימות של החוק בפן הפרקטי, של אותו תאגיד- -

היו"ר ישראל חסון:

כמה זמן ייקח לכם?

ניר קנטור:

אני עוד לא יודע לומר לך, הקבלנים עובדים בשטח- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אז בוא נכריע היום.

ניר קנטור:

אני מקווה שיהיו לנו תוצאות חלקיות כדי לתת את הנתונים הללו.

הייתה עבודה משותפת שעשינו במשרד, שלצערנו, לא בשלה ולא הייתה מספיק איכותית, ולכן אנחנו ניגשים ל- - - שלה.

היו"ר ישראל חסון:

אני אעשה איתכם סיכום שלא קשור לזמן: עד סעיף 15 אתם צריכים לחזור עם תשובה.

ניר קנטור:

אם זה לא יהיה היום.

היו"ר ישראל חסון:

אני לא מעריך שזה יהיה היום. מאחר שאני לא יודע להעריך בזמן, עד סעיף 15 אתם עם תשובה פה.

גלעד אוסטרובסקי:

אדוני היושב ראש, גם אני מבקש להציג נתונים מעבודות שאנחנו עושים, כיצד לקבוע את היעדים.

היו"ר ישראל חסון:

כשנגיע לסעיף הזה, בשמחה.

גלעד אוסטרובסקי:

ניתנה להם הרשות, אז אני מבקש שתהיה אפשרות גם לנו.

היו"ר ישראל חסון:

יהיה דיון ותוכל להביע פה כל מה שאתה רוצה. אני רק באמת לא יודע לתחם בזמן, אם נתכנס פה עוד שבוע, עוד שבועיים או עוד שלושה. אני לא רוצה להשאיר דברים מאחור שאחרי זה עלולים או עשויים להשפיע.

לאה ורון:

- - - עד 25 ביולי.

היו"ר ישראל חסון:

זה ייצא לכם עשרה ימים. עשרה ימים זה מעט זמן.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

היום 11 ביולי, זה שבועיים.

היו"ר ישראל חסון:

אבל זה פחות מעשרה ימים נטו לעבודה.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

הם כבר עובדים על זה.

ניר קנטור:

עדיין, זה לפחות חודש- -

היו"ר ישראל חסון:

בסדר, סיכמנו.

אוהד אורנשטיין:

כבוד היושב ראש, אפשר להעיר?

היו"ר ישראל חסון:

בבקשה, אדוני.

אוהד אורנשטיין:

במשרד המסחר והתעשייה אנחנו שומרים לעצמנו זכות להביא נייר עמדה לגבי היעדים לא מבחינת האחוזים, אלא לגבי המועדים, שגורל המִחזור כאן לא יהיה כגורל מחזור הצמיגים שכרגע מקרטע ולא כגורל מחזור חומרי הבניין שיש בג"ץ נגד הממשלה על אי אפשרות יישומו.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

זה אומר שהם צודקים? אתם מצטרפים לעתירה נגד החוק?

אוהד אורנשטיין:

לגבי לוחות הזמנים שקבועים פה, לדעתנו, זה בלתי אחראי בעליל לקבוע כבר ב-2011 יעדים כשאין לך עוד תאגיד, אין הפרדה במקור, אין מפעלי מחזור מתאימים, ואין התארגנות של הצרכנים שזה גם לוקח זמן. להערכתנו, צריך לקדם את לוח הזמנים כמה שנים קדימה, ובוודאי לא לוח הזמנים שמוצע כאן.

לאה ורון:

מה שלא ברור לי – הצעת החוק מונחת על שולחן הוועדה, זה דיון שני בהצעת החוק; למה עד כה אתם לא מעבירים את הנתונים, את המסמכים, את מה שאתם אמורים להביא? לא ברורה לי לא הבקשה שלך ואף לא הבקשה של התאחדות התעשיינים. זה דיון שני בהצעת החוק. הדיון הראשון היה ב-23 ביוני, ידעתם עליו שבועיים קודם- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

שלא לדבר על כך שחצי שנה זה בין גורמי הממשלה.

ניר קנטור:

עוברים על יישום חוק שהוא כבד, וכדי לבצע את הפעולות האלה צריך לעשות עבודות רציניות כדי לראות האם זה בכלל ישים או לא ישים. אנחנו יכולים לנופף באיזושהי עבודה כלכלית לא ראויה- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

מה שרוצה לומר ניר וגם משרד התמ"ת לומר זה שהם לא מתייחסים ברצינות למשרדי ממשלה אחרים שמקדמים רעיונות עד שהם לא רואים שהרעיון כבר בכנסת. אז הם מבקשים עכשיו לעשות את כל העבודות שבחצי השנה מאז שהפצנו את החוק ניתן היה לעשות. בסדר.

אוהד אורנשטיין:

מכיוון שלא היה דיון מסודר בממשלה, הדיון הוא כאן.

היו"ר ישראל חסון:

ובדיוק בגלל זה, אם לא הובנתי קודם, אני לא קבעתי תאריך, קבעתי סעיף, ואנחנו נתקדם. תודה רבה. אני אומר את זה גם לתמ"ת. מהזווית שלי זה נשמע מאוד תמוה כל ההתייחסות הזאת.

אוהד אורנשטיין:

לא היה דיון מסודר בממשלה. היה אמור להיות תיאום בין-משרדי- -

היו"ר ישראל חסון:

אני שמח מאוד לשמוע שלא היה דיון מסודר בממשלה.

אוהד אורנשטיין:

החלטת הממשלה אמרה שהתיאום יהיה תוך כדי הדיון, וכך זה נעשה. אם אתה רוצה יש לי לוח זמנים שאני יכול להקריא. אבל אין טעם. כאשר נגיע לסעיף הזה - - -

יוסי ענבר:

אנחנו מבקשים לקבל את כל ההערות לא ביום הדיון, אלא כמה ימים קודם, אחרת אנחנו לא יכולים להגיב.

היו"ר ישראל חסון:

אני מניח שכשאני אבחר למתאם פעולות הממשלה בתוך הממשלה הדברים ייראו- - -

קריאות:

- - -

דודו וולף:

אדוני היושב ראש, אנחנו מבקשים לקבל את הטיוטה על ההצעה הזאת גם כמה ימים לפני כן, ולא ביום הוועדה. אז נוכל להתייחס לפני כן.

היו"ר ישראל חסון:

שמעת את ההערה שלו?

לאה ורון:

לא, סליחה, אדוני.

היו"ר ישראל חסון:

הוא מבקש לקבל טיוטה.

דודו וולף:

אנחנו מבקשים לקבל את הטיוטה לשינויי החקיקה האלה גם כמה ימים לפני הישיבה, אם אפשר, ולא ביום הישיבה.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

מאה אחוז, אבל לגבי היעדים אין שינוי. אם זה ככה, מאה אחוז; אם אלה כללי המשחק- -

מה הקשר, דודו? אתם יודעים כבר שנה וחצי שהיעדים מהדירקטיבה האירופית הם היעדים שאנחנו עומדים לאמץ. אתם יודעים כבר שמונה חודשים שאלה היעדים שהפצנו. כל הדיון כרגע הוא על היעדים, לא על סעיפים אחרים שלטענתכם אולי תגידו שהופתעתם מהשינויים.

אבי כץ:

כבוד השר, אבל אם זה לא ישים, זה לא ישים, מה זה משנה מתי הביאו את זה? ב-2011 אפשר לעשות את זה?

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

זה משנה כי אתה לא מבין על מה דנים כאן. דנים האם אפשר- - -

אבי כץ:

למה כל הזמן אני לא מבין, כבוד השר? למה כל הזמן אני לא מבין?

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לא יודע, שאל את עצמך.

אבי כץ:

אני בן 47 ואף פעם לא אמרו לי כל כך הרבה שאני לא מבין.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

כי אני באמת לא מאמין לך שאתה לא מבין. אתם פשוט עושים פיליבסטר מכוער כבר כי אתם לא רוצים שהחוק יעבור.

היו"ר ישראל חסון:

אין לך מושג איזו התגלות תהיה לך בגיל 48.

לאה ורון:

אני מבקשת להעיר שכאשר המשרדים מעבירים לוועדה הצעות נוסח מבעוד מועד הנוסח אכן מפורסם מבעוד מועד על-ידי הוועדה באתר הוועדה. ודי לחכימא.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אני צודק, ואני מתנצל, עדיין כל הדיון התיאורטי הזה איננו רלוונטי ליעדים שלא ישתנו בטיוטה שהופצה אתמול, והם ידועים זה שנה.

היו"ר ישראל חסון:

אדוני השר, אתה רוצה שנגיע לסעיף 15?

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

מאוד.

היו"ר ישראל חסון:

בבקשה, ג'וש.

ג'וש פדרסן:

הקראה:

חובת דיווח למנהל

1. יצרן ויבואן ידווחו למנהל, אחת לרבעון (בסעיף זה – דוח רבעוני) ובתום כל שנה (בסעיף זה – דוח שנתי), על כל אלה:
   1. מספר המוצרים הארוזים או אריזות השירות שמכרו ומשקלם, סוגי החומר שממנו עשויות האריזות של המוצרים הארוזים או אריזות השירות כאמור, קיבולתן, והיותן אריזות חד פעמיות או רב פעמיות, ולגבי האריזות של המוצרים הארוזים – גם היותן אריזות מכירה, אריזות קבוצתיות או אריזות הובלה;
   2. משקל פסולת האריזות של המוצרים הארוזים או של אריזות השירות שאספו, בעצמם או באמצעות אחר וסוגי החומר שממנו עשויה פסולת האריזות כאמור;
   3. משקל פסולת האריזות של המוצרים הארוזים או של אריזות השירות שמכרו, אשר אותה מיחזרו או השיבו, וכן אופן מיחזורה או השבתה ופרטי מפעל המיחזור או ההשבה, וסוגי החומר שממנו עשויה פסולת האריזות כאמור.

היו"ר ישראל חסון:

עצור כאן. יש הערות?

בני רוטנברג:

בסעיף 7(א)(1) יש יותר מדי אינפורמציה מיותרת ולא דרושה. לא ברורים לנו מספר נתונים שדורשים כאן דיווח. קודם כול, מדוע זה חשוב לצורך העניין מספר המוצרים? לא ברור למה חשוב מה הקיבולת של כל מוצר. לדעתנו, מה שחשוב זה המשקל. כל הנתונים בחוק הזה הם לפי משקל. כשמדברים על משקל, כפי שהוסיפו, צריך לדבר על משקל האריזות בלי התכולה. שיהיה ברור, צריך לכתוב: משקל האריזות. היינו, לא משקל המוצר עם התכולה, אלא רק משקל האריזה. לא ברור מה המטרה של מספר, ולא ברור מה המטרה של קיבולת.

ניר קנטור:

אני מבקש להוסיף: סעיפים קטנים (2), (3) מדברים על דברים שאין בידיו של אותו יצרן. אם היצרן הוא ששם את המוצרים על השוק ומתקשר עם תאגיד מִחזור, שהוא זה שבסופו של דבר מבצע את מנגנון האיסוף, אותו יצרן לא יודע באותו שלב מה סטטוס הפסולות שלו. התאגיד מבצע את העבודה, אוסף את זה עבור כל לקוחותיו, ואם יש לתאגיד בכללותו עמידה ב-60%, זה אומר שכל יצרן עמד ב-60%. זה לא אומר שהמוצרים הספציפיים של אותו יצרן עמדו באותו אחוז, כיוון שלא ניתן לפקח על איסוף פרטני של כל אריזה של אותו יצרן.

אבי כץ:

לגבי דיווח אחת לרבעון, אצלנו בעסק, לפחות, אם נצטרך לדווח אחת לרבעון נצטרך להשיג תריסר אנשים. הדיווח גם ככה לא פשוט, גם ככה מסובך. המאזן הרבעוני בחברות - - - הנושא הוא כמעט בלתי ישים. יצטרכו לצורך זה להקים מחלקה שלמה נפרדת של אנשים רק לנושא הדיווח. הדיווח צריך להיות שנתי. כמו שהבנו מאנשי המקצוע, הדיווח יהיה לתאגיד המִחזור שיוקם. אפשר לדווח לו פעם בשנה, למה צריך דיווח רבעוני? מה זה, חברות בורסאיות? זה דיווח לבורסה? זה מניות? זה מצב החברה? הדיווח צריך להיות שנתי.

היו"ר ישראל חסון:

בדיווח שנתי תהליך הבקרה על ההתקדמות קצת יותר בעייתי. אם היית אומר שאתה מסכים בחושים שלך שאחת לרבעון זה מקדם היסטריה גבוה מדי- -

אבי כץ:

רבעון זה 90 יום, זה כלום.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

חצי שנתי זה בסדר?

אבי כץ:

נעשה חצי שנתי.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

מסכימים לחצי שנתי.

אבי כץ:

תודה רבה, כבוד השר והיושב ראש.

ניר קנטור:

בואו נפריד בדיון בין חובת הדיווח של היצרן במקרה הזה לבין חובת הדיווח של התאגיד. במקרה הזה אנחנו מדברים על חובת הדיווח של היצרן. לגבי התאגיד אני מסכים שצריך להיות דיווח, והוא צריך להיות דיווח יותר שוטף- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

הפרדנו.

ניר קנטור:

- - פה יש דברים שהיצרן בשלב הזה לא יכול לדעת אותם.

קריאה:

מה הוא לא יכול לדעת?

לאה ורון:

מר קנטור מעלה נושא אחר- -

נטע דרורי:

סעיף 15(א).

היו"ר ישראל חסון:

למה לא תיתנו לו לדווח בכלל?

לאה ורון:

כי הנתונים לא ידועים להם.

ניר קנטור:

- - - את התאגיד לעבוד עבורי ולבצע את העבודה - -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

כתוב ב-15(א), מה לעשות?

ניר קנטור:

זה לא כולל את חובת הדיווח.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

נכון, אם הוא לא מתחבר לאף גוף מוכר, אתה רוצה שהוא יהיה פטור?

ניר קנטור:

אז יחולו- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

נכון. אז אם הוא יתחבר לגוף מוכר הוא יבצע עבורו; לא יתחבר – חל עליו. זה ברור.

אתי בנדלר:

למעט פסקה (1).

ג'וש פדרסן:

אם יש יצרן שקיבל פטור מחובת ההתקשרות עם גוף מוכר, והוא יצטרך לעמוד בעצמו בחובות המחזור; הוא יצטרך להקים מנגנון לאיסוף ולמִחזור פסולת האריזות שלו, ואז בוודאי הוא יידע כמה הוא אסף וכמה הוא מִחזר.

סעיף 7 מתייחס לחובות הדיווח. בהמשך הסעיפים נאמר שאם מישהו מתקשר לגוף מוכר, הגוף המוכר מדווח עבור כל יצרן ויבואן. בסעיף 18(א)(4) כתוב באופן מפורש שהפרטים, כאמור, בסעיף 7(א)(2) ו-(3) ידווחו על-ידי הגוף המוכר. נכון שהמידע הזה לגבי מי שלא עוסק בעצמו לא נמצא באופן קל בידי היצרן, ולכן הגדרנו במפורש בסעיף 18(א)(4) בדיוק בעניין הזה – מה המידע שנמצא בידי היצרן- -

ניר קנטור:

כולל חובות דיווח, קרי חובת הדיווח לא תחול עליי אם אני התקשרתי עם גוף - - -

אתי בנדלר:

למעט חובת הדיווח לפי 7(א)(1).

ג'וש פדרסן:

לא, זאת חובת הרישום הפנימי בתוך היצרן היבואן. הוא לא חייב לדווח את זה באופן אקטיבי למשרד.

נטע דרורי:

7(א)(1) זה לגבי המוצרים הארוזים שהוא מקבל.

ג'וש פדרסן:

לא, לא.

נטע דרורי:

לכן הגוף המוכר שמטפל בפסולת שלו- -

ג'וש פדרסן:

לא, נטע. ב-18(א)(2) כתוב שהוא ידווח גם 7(א)(1). מה שנמצא עדיין ברמה של חובת היצרן בעת שהוא מתקשר עם גוף מוכר זה הרישום הפנימי אצלו. הוא צריך לרשום מה הוא מכר, וזה בכל מקרה מידע שכל יצרן ויבואן אמורים לדעת, כולל מספר המוצרים. הוא צריך לדעת את זה כי הוא מוכר אותם. הם לא צריכים לדעת את זה רק בשביל חוק אריזות למשרד.

היו"ר ישראל חסון:

אני רוצה להבין ג'וש, אתה רוצה את המספרים כדי לבחון האם יתקיימו פערים, את יכולת הבקרה שלך?

ג'וש פדרסן:

כן. לקחים מצטברים.

היו"ר ישראל חסון:

לצורך פיקוח, שלא יעלימו.

ג'וש פדרסן:

מדויק. לקחים מצטברים במשרד להגנת הסביבה מפיקוח ובקרה על היטל ההטמנה, על חוק הפיקדון ומנגנונים נוספים.

היו"ר ישראל חסון:

אני שמח שהמציאו את הבננה לפני שהמציאו את המשרד להגנת הסביבה. יש שם כמות אריזה מדהימה. כפל אריזות, גם בתפוז.

קריאה:

בננה זאת אריזה שהיא לא- - -

היו"ר ישראל חסון:

גם בתפוז יש כפל אריזות.

ג'וש פדרסן:

לבננה יש ידית פתיחה שאין לתפוז.

היו"ר ישראל חסון:

בדקת כמה כפל אריזות יש לך בתפוז? מזל שגמרנו את זה לפני זה.

הדס בן דב:

אני מחברת וואוליה. אני רוצה להתייחס לסעיפים קטנים (2) ו-(3) שמדברים על האיסוף ואחר כך על המִחזור. עניין מספר האריזות הוא באמת לא משהו בר-ביצוע. ללכת ולפזר את כל האיסוף ולספור כל דבר לפי הסוג – זה לא מעשי.

היו"ר ישראל חסון:

זה היצרן.

הדס בן דב:

אני מדברת על האיסוף – סעיפים (2), (3).

אתי בנדלר:

סעיף 7(א)(2), (3)?

הדס בן דב:

כן.

אתי בנדלר:

אז איפה מדובר על איסוף?

ג'וש פדרסן:

סוג חומר.

אתי בנדלר:

"משקל פסולת האריזות של המוצרים הארוזים או של אריזות השירות שאספו".

הדס בן דב:

אוקיי. ולגבי סוג החומר, השאלה מה הכוונה ב"סוג החומר". האם זה כמו בסוגי פלסטיק?

נטע דרורי:

הכוונה היא לסוגי חומר כפי שהם בחוק הזה, שחייבים לדעת מהם כדי לדעת מה יהיה יעד המחזור.

אילן דיבון:

זה צריך להיות לפי משפחות החומר, לא סוגי הפלסטיק. שיגידו, כך וכך טון פלסטיק, וכך וכך טון זכוכית, ולא נפריד בתוך הפלסטיק ל-500 הסוגים שיש.

קריאה:

זה מה שכתוב.

אתי בנדלר:

לא כתוב לא כך ולא אחרת.

אילן דיבון:

כתוב: "כל סוגי החומר", אני מבין את זה כפשוטו.

יוסי ענבר:

סוג חומר, כתוב: "זכוכית, נייר או קרטון, מתכת, פלסטיק".

היו"ר ישראל חסון:

אני מבין שכשכתוב פה "סוגי חומר", זה צריך להיות חופף לרשימת החומרים ביעדים.

נטע דרורי:

נכון.

היו"ר ישראל חסון:

אתה מבין, זה ההיגיון. תסתכל בבקשה, כשתגמרו את ההתייחסות שלכם לסעיף 7, ותגידו האם זאת כמות גדולה מדי לדיווח, מצומצמת מדי, רשימה פרטנית? תגידו אתם.

אילן דיבון:

אני רוצה להתייחס לנושא של פלסטיק. יש חלקים ממנו שניתנים למִחזור, ויש חלקים ממנו שאינם ניתנים למִחזור. זאת אומרת בפלסטיק יש בכל מקרה שתי משפחות. זה לא פלסטיק בכללותו כי הטיפול שונה, להבדיל מזכוכית שהטיפול בה אחיד וגם במתכת יכול להיות שהטיפול יהיה שונה, לפי סוגי מתכת. לא דומה הטיפול בנחושת לטיפול בפלדה.

אתי בנדלר:

מר ענבר הפנה בשקט לסוגי החומר המפורטים בסעיף 6 שאותו הוועדה לא קראה. אני מציעה שאנחנו נפנה כאן בסוגי החומר האמורים בסעיף 6 אף על פי שעדיין לא קראנו, ואז יהיה ברור שמדובר רק על זכוכית, נייר, קרטון, מתכת, פלסטיק או עץ.

היו"ר ישראל חסון:

אבל מר דיבון אומר שלדעתו, צריך דיווח ברזולוציה גבוהה יותר.

אילן דיבון:

רק בפלסטיק ובמתכת.

היו"ר ישראל חסון:

בפלסטיק ובמתכת – זו בקשתך.

אילן דיבון:

לא בזכוכית ולא בנייר.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

הוא צוחק, נו.

יוסי ענבר:

הוא לא צוחק.

אתי בנדלר:

מדי כמה זמן אתה מבקש לדווח?

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

דיבון רציני?

לאה ורון:

דיבון רציני לגמרי.

אילן דיבון:

פעמיים בשנה.

אתי בנדלר:

הבינו שאתה מבקש דיווח תכוף יותר.

אילן דיבון:

אני רק רוצה פירוט של החומרים שנאספו. יש פלסטיק שניתן למִחזור- -

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

אז יש לי תשובה לזה, סליחה.

היו"ר ישראל חסון:

נכון שאני הבנתי אותך נכון?

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לא כל דבר צריך ללמוד על בשרנו. יש ניסיון בן עשרות שנים של האירופאים. זאת הסיבה שהיעדים בפלסטיק נמוכים באופן ניכר מהיעדים ביתר החומרים; מכיוון שחלקים מהפלסטיק, יש להם קושי במחזור. לא דומה ה-PET של הבקבוקים למילקי, למשל.

אילן דיבון:

זה לא קושי, זה חוסר אפשרות למחזר.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

קושי קיצוני.

היו"ר ישראל חסון:

מר דיבון, אני מוכרח לומר לך שאתה הכנסת אותי לבעיה. מאחר שאנחנו תכף מסיימים זאת פעם שנייה שאני מבין משהו, ואתי, היועצת המשפטית, לא הבינה אותו.

אתי בנדלר:

פעם שנייה? אני חושבת שאני צריכה לצאת לגמלאות.

לאה ורון:

חס וחלילה.

היו"ר ישראל חסון:

אתה מתכוון לכך שהדיווח יהיה על פי אלו סוגים? אתה רוצה רזולוציה יותר גבוהה בסוגי הפלסטיק והמתכת?

אילן דיבון:

נכון.

היו"ר ישראל חסון:

זאת אומרת שאתה רוצה גם דיווח על כאלה שלא נמצאים ביעדים ולא ניתנים למִחזור.

אילן דיבון:

לא. אני אומר שמתוך 22.5% יהיה 15% שניתנים למִחזור ו-7.5% שאינם ניתנים למִחזור.

נטע דרורי:

בסעיף קטן (ב) הצענו שהמתכונת של הדיווח תיקבע על-ידי המנהל באופן שוטף, ואפשר להבהיר שם שהמנהל יוכל לדרוש רמת פירוט גבוהה יותר כאשר זה נדרש. אני מפנה לסעיף קטן (ב) סיפא: המתכונת שעליה יורה המנהל תוכל להיות ברמת פירוט גבוהה יותר כאשר זה נדרש, ואם אפשר להעביר את זה, זה יהיה טוב. מעבר לכך, יש לנו שני תיקוני נוסח לסעיף קטן (א). בסעיף קטן (א)(1) להוסיף את המילה "משקלן" אחרי "קיבולתן", ובפסקה (2) להוסיף: "וכן פרטי אחראים לפינוי פסולת או גורם אחר ממנו נאספו". זה שוב לצורך סגירת המעגל של הדיווח בין הגורמים השונים.

אתי בנדלר:

כשאת מדברת על בקשתכם להוסיף "משקלן", למה את מתכוונת – משקלן של האריזות בלבד?

ג'וש פדרסן:

כן.

אתי בנדלר:

מישהו העיר לגבי העניין הזה שזה לא ברור. אז זה משקל האריזות.

נטע דרורי:

נכון.

אשר גושן:

קודם הופיעו "משקלם".

היו"ר ישראל חסון:

לסעיף 7(א)(1), (2), (3), יש עוד הערות?

אשר גושן:

כן. לא ברור לי – עכשיו יש לנו גם "משקלם" וגם "משקלן". צריך לדווח גם על משקל המוצרים וגם על מספר המוצרים, ולמה?

היו"ר ישראל חסון:

דיברנו על זה כאן קודם, משום שזה חלק מיכולת הבקרה והפיקוח על הכמות שייצרת ועל הכמות שהפחַתָּ.

אשר גושן:

אני מקווה שהנתונים האלה ייחשבו חסויים וסודיים בידי המנהל ולא יהיו בעלי גישה, לפי חוק חופש המידע או בדרך אחרת.

היו"ר ישראל חסון:

הערה נכונה.

אתי בנדלר:

יש סעיף סודיות?

ג'וש פדרסן:

לא. אנחנו מכירים את ההערה הזאת. אלה סעיפים לקראת סוף החוק, אבל אנחנו מקבלים את ההערה.

היו"ר ישראל חסון:

עורך הדין גושן, הערה מאוד נכונה.

אשר גושן:

תודה, אדוני.

ניר קנטור:

לעניין סעיף קטן (2). מדובר על אריזות שירות שאספו. לשיטתנו, זה צריך להיות "שמוחזרו", כיוון שאנחנו מדברים על כך שהאחריות של היצרן היא לגבי המִחזור ולא לגבי האיסוף.

ג'וש פדרסן:

בסעיף קטן (3) זה מתייחס למִחזור, וחלק מהבקרה היא גם לגבי רמת האיסוף. לכן זה מפורט ככה. מה שנמכר לשוק זה סעיף קטן (1), מה שנאסף זה סעיף קטן 2, ומה שממוחזר זה סעיף קטן (3). היעד הוא למִחזור, אבל מבחינת הדיווח והבקרה נדרשת גם בקרה על האיסוף.

היו"ר ישראל חסון:

אני קורא עכשיו את הדבר הזה, ואני מדמיין לעצמי עכשיו אזור תעשייה. עכשיו אני שואל אותך שאלה רצינית: באזור התעשייה יש מדחסים שלשם שופכים 3 יצרנים כמות; בא יצרן א' ואומר לך, זה מספר המוצרים הארוזים, זה המשקל, זה מה שזרקתי למדחס, נכון?

ג'וש פדרסן:

לא בהכרח רק ברמה הזאת. זה יכול לכלול גם את כל מערך האיסוף כשהוא מתקשר עם קבלן פינוי שמעביר את זה לנקודה שיש משקל. השוק עובד במשקל- -

ישראל חסון:

רגע. אני מסתכל עכשיו על הדוח שאתה אמור לקבל. סעיף (א)(1) זה דוח שהיצרן מייצר אצלך מפס הייצור שלו, נכון? סעיף (2) זה כבר מה שאני מקבל מהתאגיד.

ג'וש פדרסן:

אם מדובר על יצרן שהתקשר עם גוף מוכר הוא לא יצטרך לדווח את סעיפים קטנים (2), (3) – הגוף המוכר יפעיל את כל המנגנון הזה וידווח על זה.

היו"ר ישראל חסון:

הבנתי. אם יש לך פער?

ג'וש פדרסן:

פה נדרשים כל הנתונים האלה כדי לעשות את הבקרות לא רק בשלב נקודות הקצה. אתה חייב נקודות ביניים בשביל ההצלבות. לכן הכנסנו את העניין גם ברמת האיסוף ולדעת מאיפה. בלי זה אי אפשר לעשות הצלבות.

ניר קנטור:

להערה שלי לגבי הסף – אני לא יודע אם זה פותר את זה לחלוטין כיוון שהסף זה מי שמבצע את זה עבורי, קרי הרשות המקומית. אני יודע את זה רק כאשר זה הגיע אליי כחומר למִחזור.

היו"ר ישראל חסון:

אני מזכיר לך שבסופו של יום, גם אם עשתה את זה הרשות המקומית, אתה משלם על טונז'. זאת אומרת, אתה מקבל את הנתון. אם אתה עושה את זה לבד, בוודאי שכדאי שתהיה אחראי.

ניר קנטור:

אני מדבר בעיקר על מה שהולך מול הרשות.

היו"ר ישראל חסון:

גם מול רשות אתה משלם על טונז'.

אתי בנדלר:

השאלה אם יש לו גם סוגי החומר.

היו"ר ישראל חסון:

אתה לא משלם על טונז'?

ניר קנטור:

אני משלם על טונז'- - -

היו"ר ישראל חסון:

הרי מה שקורה, הוא לוקח את המוצר – הוא ייצר אותו – אז יש לו דיווח ראשוני שהוא צריך לדווח; אז הוא דואג שיאספו, והוא משלם על האיסוף.

אתי בנדלר:

השאלה היא האם הוא משלם לפי סוגי החומר.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

לא, אבל הוא מקבל את החומר, ומישהו אחר כך ממיין אותו- -

היו"ר ישראל חסון:

ומדווח לו, והוא משלם.

השר להגנת הסביבה גלעד ארדן:

זה מטעמו, זה לא קורה לבד.

היו"ר ישראל חסון:

מאחר שהוא עושה את זה פה באופן עצמאי הוא מחויב לתת את כל השרשור הזה. אני מבין את מר כץ. לפי זה, אמרנו שהדיווח יהיה אחת לחצי שנה כי זה הרבה עבודה או שתצטרפו לתאגיד כזה או אחר. זה יחסוך לכם את (2) ו-(3), ואז תוכלו להוציא רק את הייצור.

אוהד אורנשטיין:

הערה טכנית: יש פה דרישה לקיבולת. לקיבולת אין משמעות. אם זאת שקית, הקיבולת של שקית לא קיימת, ואם זה בקבוק, בסופו של דבר הוא נדחס לאבקה או לפירורים. לכן הדרישה גם לקיבולת וגם למשקל, אני לא מבין מה המשמעות שלה.

ישראל חסון:

למה אתה לא מבין את המשמעות?

אוהד אורנשטיין:

כי היא לא קיימת. בשקית נארז בסופו של דבר מוצר, ואז יש לה קיבולת. ברגע שהיא נמכרת היא לא נמכרת כקיבולת, אלא על-פי משקל.

היו"ר ישראל חסון:

אתה לא צודק. אתה מדבר על הקיבולת של האריזה, לא על הקיבולת שהיא יכולה להכיל בתוכה. אם הקיבולת של האריזה – של השקית – היא אפס אתה מטפל בתצורה שלה, לא בתצורה של הבלון, אז לקיבולת יש משמעות. סלח לי שאני שואל אותך, אבל אם אתה רוצה לייצא עכשיו לארצות-הברית מכולה של צינורות פלסטיק בקוטר גדול – לקיבולת יש משמעות?

אוהד אורנשטיין:

לא בדיווח.

היו"ר ישראל חסון:

לקיבולת יש משמעות?

אוהד אורנשטיין:

ודאי שיש משמעות.

היו"ר ישראל חסון:

שטח זה גם חלק מעלות ההטמנה.

אוהד אורנשטיין:

בסופו של דבר כשזה מגיע לשלב ההטמנה אין לזה משמעות, הדבר נעלם.

לאה ורון:

- - -

ישראל חסון:

מאיפה את מגיעה לזה?

לאה ורון:

זה מה שמר אורנשטיין הזכיר.

היו"ר ישראל חסון:

זה מה שהוא הזכיר, אבל זה לא בהכרח. בכל שרשור עלות ההפחתה - -

האם אני צריך לשים עשרה מכלים ליד סופרמרקט כי זורקים הרבה מאוד בקבוקים עם נפח או שצריך לשים רק אחד?

אוהד אורנשטיין:

אבל אם קניתי אורז, אחרי שהשתמשתי בו נפח האריזה לא קיים, כי האריזה הופכת להיות שקית.

היו"ר ישראל חסון:

נכון.

אוהד אורנשטיין:

לכן מה שקובע זה המשקל.

היו"ר ישראל חסון:

גם המשקל וגם - - -

אוהד אורנשטיין:

אם היו מכונות איסוף בסופר- -

היו"ר ישראל חסון:

"אם" ו"אם" ו"אם".

אבי כץ:

אתה מדבר על הנפח אחרי שמכווצים- -

קריאות:

לא, לא.

היו"ר ישראל חסון:

רבותיי, סעיף 7(א) (1), (2), (3).

אתי בנדלר:

השינויים הם כדלקמן: במקום "אחת לרבעון" יבוא "פעמיים בשנה"; יובהר שמדובר בפסקה (1) בקיבולת האריזה ובמשקל האריזה, ותיתוסף הוראה בסעיף זה: "סוגי חומר" – "הסוגים האמורים בסעיף 6".

ג'וש פדרסן:

הייתה עוד הערה על פירוט יתר האחראים לפינוי פסולת.

אתי בנדלר:

זה כבר מופיע אצלנו בנוסח.

אבי כץ:

ההבהרה חשובה, שברגע שהיבואן התקשר ושילם האחריות עברה לגורם האוסף.

אתי בנדלר:

זה מופיע בסעיף אחר, בסעיף 9 בהמשך.

דן כרמלי:

יש בעייתיות עם "פרטי האחראים לפינוי פסולת שממנו נאספו" – כיצד היצרן או היבואן יוכלו לדעת ולציין בדיוק מי הרשות המקומית ומיהם הרשויות המקומיות שבהם נאספה הפסולת

ג'וש פדרסן:

אם הוא מבצע בעצמו.

היו"ר ישראל חסון:

אם אתה מפנה את זה באמצעות תאגיד כל הסעיפים האלה (2), (3) לא רלוונטי לך. רק אם אתה עושה את זה עצמאי.

דן כרמלי:

אם אני מתקשר עם גוף מוכר, נכון. אבל גם הגוף המוכר, לא ברור לי- - -

היו"ר ישראל חסון:

עורך דין כרמלי, בסופו של דבר מנסים פה לעשות סדר ולצמצם גורמים אחראים ולהגדיל את האחריות על כל גורם כזה. אני מבין אתכם?

נטע דרורי:

מצוין.

היו"ר ישראל חסון:

כשבן אדם יבוא ויגיד שהוא מפנה לעצמו את הפסולת, אני רוצה להקשות עליו במידה כזאת או אחרת כדי שלא אמצא את זה בפינות חשוכות כאלה ואחרות. זאת כל הכוונה.

דן כרמלי:

מצוין, אדוני. היה חשוב לי שיהיה ברור באופן חד משמעי.

אתי בנדלר:

אני מזכירה שהמשרד ימציא לוועדה סעיף בקשר לשמירת סודיות הפרטים.

היו"ר ישראל חסון:

נכון מאוד. נצביע על 7(א)(1), (2), (3): מי בעד? מי נגד? מי נמנע?

הצבעה

בעד סעיף 7(א)(1)-(3) – רוב

נגד – אין

נמנעים – אין

סעיף 7(א)(1)-(3) התקבל.

היו"ר ישראל חסון:

סעיף 7א כולו מאושר עם השינויים.

תודה רבה. הישיבה נעולה.

**הישיבה ננעלה ב-11:50**